

ZG
7.06.05
KLD
080605

Kielce, 2005-06-01

Znak:409/1384/46/05

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie
orzekającym:

Przewodnicząca składu – Maria Lewandowska /spr./
Członkowie składu - Mirosława Wiśniewska
Anna Radziejowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 01.06.2005 r. odwołania Pani Marzeny Krzętowskiej od decyzji Prezydenta Miasta Starachowice z dnia 17.05.2005 r. znak:KLD.IV.4.7083/7/05 orzekającej o odebraniu opiekuńcze zwierząt Pani Marzenie Krzętowskiej, zam. w ul. ,
wszystkich bezdomnych zwierząt (liczba zwierząt według oświadczenia strony na koniec 2004 r. – 172 szt.) przetrzymywanych przez nią w obrębie zamieszkiwanej nieruchomości - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.

1/ uchyła zaskarżoną decyzję w punkcie „2” i w to miejsce orzeka:

„Zobowiązuję opiekuna bezdomnych zwierząt przetrzymywanych w obrębie nieruchomości przy ulicy Lachy 5 w Starachowicach, Panią Marzenę Krzętowską, do oddawania zwierząt pracownikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg Urzędu Miejskiego w Starachowicach w grupach umożliwiających ich transport przez Przedsiębiorcę, który na zlecenie Gminy Starachowice przetransportuje odebrane zwierzęta do Schroniska dla Zwierząt w Miedarach lub do innych schronisk dla zwierząt będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej. Ustalam transport pierwszej grupy zwierząt w liczbie 8 sztuk na dzień 19.05.2005 r.”

2/ w pozostałej części utrzymuje decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W uzasadnieniu wymienionej wyżej decyzji, wydanej na podstawie art. 7, art. 6 ust. 2 pkt 10 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt /Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm./, organ wyjaśnił, że z wnioskiem w sprawie rozważenia odebrania Pani Marzenie Krzętowskiej zwierząt przetrzymywanych w warunkach nie spełniających wymogów określonych przepisami prawa wystąpił Powiatowy Lekarz Weterynarii w Starachowicach pismem z dnia 29.03.2005 r.

URZĄD MIEJSKI
w Starachowicach
Dzielnica Miejska nr 1
01.06.2005
Nr 2009/05

2005-06-08

Podjęte przez Gminę czynności w celu dobrowolnego oddania zwierząt przez ich opiekunów i umieszczenia ich następnie w schronisku dla zwierząt nie dały rezultatu, bowiem Pani Marzena Krzętowska odmówiła oddania Gminie żywych zwierząt. Na podstawie oświadczenia strony organ ustalił, że liczba przetrzymywanych przez nią zwierząt wynosiła na koniec 2004 r. 172 sztuki.

W dalszej części omawianego uzasadnienia organ przywołał ustalenia „Raportu z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt” Nr 1/2005, przeprowadzonej w dniu 02.03.2005 r. przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Starachowicach, z którego jednoznacznie wynika, że zwierzęta przetrzymywane są w niewłaściwych warunkach bytowania. Obiekt, w którym trzymane są zwierzęta nie spełnia wymagań weterynaryjnych, przewidzianych dla schronisk dla zwierząt. Zwierzęta przetrzymywane są w obrębie nieruchomości o powierzchni 310 m², przeznaczonej na cele mieszkalne, swobodnie przemieszczają się po całym terenie ogrodzonym drewnianym płotem, gdzie mają 13 budek. W ocenie organu orzekającego ustalenia faktyczne w tej sprawie, to jest utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, wyczerpują znamiona znęcania się nad zwierzętami, co zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy może skutkować czasowym odebraniem zwierząt ich opiekunowi i przekazaniem ich do schroniska dla zwierząt. Dalej organ stwierdził, że z chwilą fizycznego odebrania zwierząt ich opiekunów opiekę prawną nad tymi zwierzętami przejmie gmina, stosownie do art. 11 ust. 1.

Od decyzji Prezydenta Miasta Starachowice odwołanie wniosła Pani Marzena Krzętowska podnosząc, iż uważa decyzję za sprzeczną z prawem i bezzasadną. Strona zarzuciła, iż Gmina Starachowice jest jedną z trzech gmin w Polsce, które nie wywiązują się z nałożonego obowiązku opieki nad bezdomnymi zwierzętami, co wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli z 2003 roku. Do najbliższych schronisk jest od 50 km /Kielce/ do 180 km /Lubartów/ i schroniska te odmówiły przyjmowania bezpańskich psów z terenu Starachowice, potwierdzeniem czego jest wypowiedź Prezydenta Miasta Starachowice do Zarządu Głównego TOZ z dnia 25.02.2005 r.

Dalej strona wyjaśniła, że w roku 1995 Władze Miasta podpisały z umową, w której skarżąca decyzję zobowiązała się do przetrzymywania i karmienia chorych i bezdomnych zwierząt z terenu miasta Starachowice, a Urząd Miejski do wpłacania kwoty 262,50 zł na zakup żywności dla zwierząt. Następnie w tym samym roku została jej przekazana, umową użyczenia, posesja przy ulicy Lachy 5. W kolejnych latach aż do roku 2003 Urząd Miasta Wydział Gospodarki Komunalnej przekazywał na utrzymanie i opiekę weterynaryjną nad bezdomnymi zwierzętami różne sumy, od 500 do 2000 zł, rocznie.

W sytuacji przekazywania przez Miasto środków pieniężnych w takich wielkościach, jak też fakt odebrania – po roku użytkowania – posesji przy ulicy Sądzińskiej 7, przekazanej umową użyczenia, sprawiają, że zarzut iż zwierzęta utrzymywane są w niewłaściwych warunkach jest czystą kpiną.

Stan posesji przy ul. Lacha 5, a mianowicie posesja ogrodzona drewnianym płotem, znajdująca się w pobliżu siedzib ludzkich, wystawia świadectwo Urzędowi Miasta, który od roku 1995 akceptował działalność schroniska i wszystkie wynikające z tego konsekwencje. Absurdem było oczekiwać, jak wywodzi strona, aby za jałmużnę otrzymywaną od Władz Miasta mogła karmić, leczć, szczepić prawie 200 zwierząt rocznie i jeszcze za swoje pieniądze poczynić inwestycje na zajmowanym terenie. Warunki, w jakich przebywają zwierzęta, nie są – jak podkreśla strona – wynikiem jej złej woli lecz braku jakiegokolwiek pomocy ze strony Gminy.

W ostatnich dwóch latach Urząd Miasta zaniechał udzielania wszelkiej pomocy na rzecz bezdomnych zwierząt, przerzucając w ten sposób obowiązek rozwiązania problemu bezdomnych zwierząt na stronę, aż wreszcie wydał zaskarżoną decyzję. Psy mają być przewożone w niewielkich grupach do schroniska w Miedarach, oddalonych od Starachowic o 210 km. Miedary nie są schroniskiem, a jedynie podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. Zachodzi uzasadnione podejrzenie, jak pisze dalej strona skarżąca, że przekazane tam zwierzęta zostaną zabite, na dowód czego przywołuje wypowiedź Prezydenta zamieszczoną w kieleckim „Słowie” z dnia 16.05.2005 r.

Nie jest prawdą, że zwierzęta są przetrzymywane w tak złych warunkach, jak sugeruje Prezydent Miasta, zaś fakt niespełniania wymogów przewidzianych dla schronisk wynika wyłącznie z winy Gminy.

W dalszej części odwołania strona zarzuca Władzom Miasta Starachowice niewywiązywanie się z ustawowego obowiązku opieki nad bezdomnymi zwierzętami, w rezultacie czego Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami skierowało pozew do Sądu Rejonowego w Starachowicach przeciwko Gminie Starachowice, a także nadmienia iż z mocy art. 461 kodeksu cywilnego TOZ przysługuje prawo zatrzymania zwierząt dopóki Gmina nie zwróci w całości poniesionych na utrzymanie zwierząt nakładów.

Prezydent Miasta Starachowice w piśmie z dnia 21.05.2005 r., przy którym przekazano do Kolegium Odwoławczego odwołanie strony wraz z aktami sprawy, odniósł się do zarzutów odwołania. Potwierdził mianowicie, iż wskazanymi przez stronę mowami dotyczącymi udzielania pomocy finansowej i służowo-rzeczowej Urząd Miejski w Starachowicach wspierał inicjatywy, których przedmiotem była opieka nad bezdomnymi zwierzętami realizowana przez Panią Krzętowską. Faktem jest, że nikt nigdy nie ubiegał się o wydanie przez Prezydenta Miasta, w trybie art. 7 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach /Dz. U. Nr 132, poz. 622 ze zm./ zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie nieruchomości przy ulicy Lacha 5. Nie dokonano także zgłoszenia takiej działalności w Inspekcji Weterynaryjnej. Poza jednym przypadkiem, w roku 1996, przekazania przez

Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Panie Marzenie Krzętowskiej zwierząt będących pod opieką innej osoby fizycznej, a to z uwagi na brak możliwości odwiezienia tych zwierząt do schroniska w Kielcach, nigdy Gmina nie umieszczała w obrębie przedmiotowej nieruchomości bezdomnych zwierząt. Dalej organ wyjaśnił, iż jako wiarygodny dowód co do oceny warunków, w jakich przebywają zwierzęta, przyjął raport z kontroli przeprowadzonej w dniu 02.03.2005 r. przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Starachowicach. Schronisko w Miedarach gm. Zbrosławice znajduje się pod nadzorem Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej, posiada weterynaryjny numer identyfikacyjny 24133402, a jego właścicielka współpracuje z lokalnymi organizacjami społecznymi, których statutowym celem jest ochrona zwierząt. Dalej organ wystąpił z wnioskiem, aby z uwagi na fakt dokonania aneksem z dnia 19.05.2005 r. do umowy z dnia 20.04.2005 r. na świadczenie usługi w zakresie umieszczenia bezdomnych zwierząt z terenu miasta Starachowice w schronisku w Miedarach zmiany liczby zwierząt, jaką schronisko zobowiązało się przyjąć comiesięcznie, to jest maksymalnie do 15 sztuk - dokonać odpowiedniej zmiany punktu 2 osnovy decyzji z dnia 16.05.2005 r.

Dokonując na podstawie art. 138 § 1 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności decyzji organu I instancji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach ustaliło i zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawą rozpatrywanej sprawy jest przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt /Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm./, który stanowi iż zwierzę traktowane **w sposób określony w art. 6 ust. 2** może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta /burmistrza, prezydenta miasta/ właściwego ze względu na miejsce pobytu zwierzęcia i przekazane schronisku dla zwierząt, jeżeli jest to zwierzę domowe lub laboratoryjne /pkt I/.

Decyzja w tej sprawie podejmowana jest z urzędu lub na wniosek Policji, lekarza weterynarii lub upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Przekazanie zwierzęcia następuje za zgodą podmiotu, któremu zwierzę ma być przekazane /ust. 1a i 1b/.

Art. 6 ust. 2 stanowi, że przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpienia, a w szczególności między innymi utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego niechlujstwa oraz w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji.

Z akt sprawy organu I instancji wynika, że organ wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie po otrzymaniu pisma Powiatowego Lekarza Weterynarii w Starachowicach z dnia 29.03.2005 r. PIW.4307/6/2005, który powołując się

na art. 34a ustawy o ochronie zwierząt oraz wyniki kontroli przeprowadzonej w nielegalnie funkcjonującym schronisku /przylisku/ dla zwierząt w Starachowicach przy ulicy Lachy 5, prowadzonym przez Panią Marzenę Krzętowską, wystąpił do Prezydenta Miasta Starachowice o rozważenie odebrania, na podstawie art. 6 i 7 ustawy, wymienionej osobie zwierząt przetrzymywanych w warunkach niespełniających wymogów określonych przepisami prawa.

Wyniki tej kontroli dokumentuje „Raport z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt” przeprowadzonej w dniu 02.03.2005 r. przez Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego ds. Zwalczenia Chorób Zakaźnych Zwierząt oraz p.o. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Starachowicach.

Z analizy tego dokumentu wynika, że schronisko nie zostało wpisane do rejestru PLW, nie posiada także weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego.

Podana w punkcie II „Dane zbiorcze” liczba zwierząt na koniec 2004 r. – 140 psów i 32 koty, w tym przyjęto w roku 2004 60 psów i 15 kotów, pochodzi z ustnej informacji Pani Krzętowskiej, co odnotowano w części opisowej „Raportu”. W punkcie III „Szczegółowe wymagania weterynaryjne /psy, koty/”, gdzie zawarte zostały wymagania między innymi co do: lokalizacji schroniska w miejscu oddalonym co najmniej o 150 m od siedzib ludzkich, utwardzenia i ogrodzenia terenu, na którym jest zlokalizowane schronisko, pomieszczenia do izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę, pomieszczenia do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobnego dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek, pomieszczenia do przechowywania karmy, środków dezynfekcyjnych, pomieszczeń lub boksów zapewniających separację zwierząt agresywnych, a dalej także wymagania co do pomieszczeń lub boksów zapewniających zwierzętom swobodne poruszanie się, legowisko oraz stały dostęp do wody zdanej do picia - odnotowano, jako spełnienie tych wymagań, nieprawidłowe. W raporcie zapisano, że „przylisko” usytuowane jest około 30 m od cmentarza komunalnego przy ulicy Polnej w Starachowicach, graniczy bezpośrednio z innymi posesjami, mieści się na działce o powierzchni 310 m². Psy przebywają w domu mieszkalnym /pokój, kuchnia, łazienka, przedpokój, weranda/ oraz w 13 budach dla psów, a koty w domu i na strychu.

Wobec takich ustaleń kontroli, wykonanej przez Wojewódzkiego i Powiatowego Inspektorów Weterynaryjnych, oraz postawionego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Starachowicach wniosku o odebranie zwierząt ich opiekunowi Pani Marzenie Krzętowskiej zasadnie, w ocenie Kolegium Odwoławczego, organ podjął zaskarżoną decyzję.

Stan faktyczny sprawy, a mianowicie przebywanie około 200 zwierząt na powierzchni 310 m², mających „do dyspozycji” 13 bud i niewielki dom mieszkalny, oraz ustalenia kontroli weterynaryjnej uzasadniają ocenę, że zwierzęta te nie mają właściwych warunków bytowania. Już sama ilość

zwierząt skupionych na tak małej powierzchni, bez zapewnienia możliwości ich izolowania w określonych warunkach, swobodnego poruszania się, możliwości wybiegu itd. świadczy o tym najdobitniej.

Należy podkreślić, że ustawodawca tylko przykładowo wskazał w art. 6 ust. 2 co należy rozumieć przez zękanie się nad zwierzętami. Przepis ten nie daje pełnego katalogu przypadków. Dlatego jego interpretacja dla potrzeb orzeczniczych musi być dokonywana z uwzględnieniem unormowań ogólnych, odzwierciedlających istotę całej ustawy, ukazanej już w jej tytule – ochrona zwierząt. W szczególności trzeba przywołać art. 1 ust. 1 stanowiący, że zwierzę jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę.

Bywa i tak, jak w przypadku Pani Marzeny Krzętowskiej, że mimo ogromnej chęci, zapału i własnej pracy, człowiek kochający zwierzęta nie jest w stanie zapewnić im właściwej ochrony i opieki, a dalsze jej wykonywanie jest tylko ze szkodą dla zwierząt. Podane przez stronę okoliczności, jak mała powierzchnia działki na której zlokalizowane jest „przytulisko”, brak dostatecznych środków finansowych, brak wsparcia w sprawowaniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami ze strony Gminy potwierdzają, że zwierzęta przebywają w warunkach zdecydowanie niewłaściwych.

Przywołanym wyżej przepisem ustawodawca ustanowił powszechny obowiązek ochrony zwierząt. Stosownie do ust. 3 organy administracji publicznej podejmują działania na rzecz ochrony zwierząt, współdziałając w tym zakresie z odpowiednimi instytucjami i organizacjami krajowymi i międzynarodowymi.

Nadto postanowił w art. 11 ust. 1, że zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy.

To, czy Gmina Starachowice obowiązek ustawowy wypełniła czy nie, wykracza poza przedmiot rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Jest to kwestia odrębna, której ocena i ewentualne egzekwowanie od Gminy wykonania ustawowego obowiązku, nie może się odbywać kosztem zwierząt, oczekiwaniem np. na urządzenie schroniska dla zwierząt.

Jak ustalono na podstawie akt sprawy, Gmina Starachowice zawarła w dniu 20.04.2005 r. umowę z Panią Anną Czempik, prowadzącą „Schronisko dla Zwierząt” w Miedarach, na świadczenie usług w zakresie sprawowania opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Miasta Starachowice, gdzie w § 2 /po jego zmianie aneksem z dnia 19.05.2005 r./ zobowiązała się ona do przyjmowania comiesięcznie do 15 sztuk zwierząt dostarczanych przez Gminę.

Mając na uwadze powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznając, że stan faktyczny sprawy wyczerpuje przesłanki art. 7 ust. 1 ustawy, orzekło jak w osnowie. Zmiana punktu 2 osnowy decyzji organu I instancji nastąpiła z przyczyn podanych na wstępie niniejszego uzasadnienia.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ul. Topolowa 5, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielce 3, w terminie 30 dni od otrzymania decyzji.

Skład orzekający:

Przewodnicząca składu - Maria Lewandowska ...
 Członkowie składu - Mirosława Wiśniewska
 Anna Radziejowska



Otrzymują:

1. Pani Marzena Krzętowska
 , ul.

/zwrot załączników do odwołania/

2. Prezydent Miasta Starachowice
 /w zał. akta sprawy/

3. Powiatowy Lekarz Weterynarii
 w Starachowicach

27-200 Starachowice, ul. Radomska 29