

**Obroty gmin ze schroniskiem P.U.K. w Kielcach
w latach 2006-2010**

wg. informacji publicznej z gmin dla Fundacji dla Zwierząt „Argos”
udzielanej w latach 2007-2011

gmina	2006		2007		2008		2009		2010	
	psów	złotych	psów	złotych	psów	złotych	psów	złotych	psów	złotych
Bieliny		0		0	9	2 050	3	4 023	8	5 804
Busko-Zdrój	14	14 895	13	15 707	22	24 352	26	30 219	4	4 854
Chęciny	10	9 699	12	1 200	13	1 205	22	21 521	19	15 918
Chmielnik	0	0	4	3 243	13	13 022	11	11 434	4	4 445
Daleszyce			7	8 400	8	9 600	11	13 025	12	14 648
Działoszyce			2	2 346						
Jędrzejów	42	37 882	34	36 000	31	35 000	29	32 000	21	25 000
Kazimierza Wlk.	8	7 288	10	12 000	10	12 000	3	3 648	3	5 101
Końskie	29	21 015	37	36 712	35	33 063	41	34 161	82	58 578
Miedziana Góra	1	245	3	3 192						
Mniów	4	2 873	6	10 000	6	10 000	11	8 775	2	3 446
Morawica	15	15 472	6	7 000	7	8 000	23	25 582	15	16 343
Nowa Słupia			11	13 649	15	16 470	27	35 114	15	17 271
Opatów	18	18 996	22	19 991	20	22 242	20	22 592	15	12 143
Ożarów	35	35 545	35	19 284	21	21 164	33	36 847	16	17 425
Pacanów					5	7 556	5	6 715		
Pawłów									5	2 894
Piekoszów	17	5 600			23	24 484	11	12 895		3 508
Pińczów	19	22 378	17	14 468	21	13 042	20	20 195	25	25 271
Połaniec	15	15 715	19	20 522	11	11 481	3	2 894	3	1 072
Radków			1	1 442						
Rytwiany					1	1 482	1	1 627		
Sandomierz	18	1 500	7	7 000	9	10 000	2	3 021		
Sitkówka-Nowiny	18	18 245	19	12 000	16	9 481	12	13 473	10	11 450
Skalbmierz					5	5 654	1	1 683	8	7 551
Sobków	3	3 793	9	10 695	9	12 446	13	13 769	8	13 017
Staszów	30	30 000					40	44 340	24	26 855
Stąporków	12	13 061	22	21 620	21	18 437	39	36 707	14	15 685
Strawczyn							1	1 247		
Tarnobrzeg (PK)	8						3		4	
Włoszczowa	14	13 502	3	3 415	10	11 693	12	14 601	14	12 497
Zagnańsk	25	24 124	25	30 487	22	25 641	28	27 365	35	40 326
razem gminy	355	311 828	324	310 373	363	359 565	451	479 473	366	361 102
Kielce	519	493 084	588	472 211	406	486 105	234	486 105	190	364 578
łącznie	874	804 912	912	782 584	769	845 670	685	965 578	556	725 680

gminy	41%	39%	36%	40%	47%	43%	66%	50%	66%	50%
Kielce	59%	61%	64%	60%	53%	57%	34%	50%	34%	50%

(dla uproszczenia pominięto koty przyjmowane w łącznej w ilości 50-90 szt. rocznie)

ODPIS

Dziennik Urzędowy Ministerstwa Gospodarki Komunalnej, 1961 r., poz 103

PISMO OKÓLNE Nr 48 MINISTRA GOSPODARKI KOMUNALNEJ
z dnia 3 października 1961 r. L. dz. URT-IV/92/61
w sprawie uregulowania zagadnienia bezpiecznych psów i kotów na terenie miast

W załączeniu przesyłam celem stosowania wytyczne regulujące zagadnienie bezpiecznych psów i kotów na terenie miast.

Zwracam uwagę, że w odniesieniu do psów i kotów chorych lub podejrzanych o wściekliznę mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z dnia 22.VIII.1927 roku o zwalczaniu zaraźliwych chorób zwierzęcych (Dz. U. Nr 77 póź. 673) oraz rozporządzeń wykonawczych do tego rozporządzenia.

MINISTER GOSPODARKI KOMUNALNEJ
mgr St. Sroka

Załącznik do pisma okólnego Nr 48
M.G.K. z dnia 3 października 1961 r.

Wytyczne
w sprawie uregulowania zagadnienia bezpiecznych psów
i kotów na terenie miast

Ustala się następujące zasady uregulowania przez terenowe organy gospodarki komunalnej i mieszkaniowej zagadnienia bezpiecznych psów i kotów (zwanymi dalej bezpiecznymi zwierzętami) na terenie miast. Pod pojęciem bezpiecznych zwierząt rozumie się psy i koty pozostające bez dozoru.

1. Prowadzenie spraw związanych z uregulowaniem zagadnienia bezpiecznych zwierząt na terenie miast należy do obowiązków wydziałów gospodarki komunalnej i mieszkaniowej prezydiów właściwych miejskich rad narodowych. Środki finansowe na prowadzenie działalności w tym zakresie powinny być zabezpieczone w części 7 rozdz. 12 ("Oczyszczanie") budżetów rad narodowych. Zgodnie z g 11 p. I uchwały nr 281 Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 1960 r. w sprawie systemu finansowego przedsiębiorstw gospodarki komunalnej (M.P. Nr 65, poz. 310) pierwsze wyposażenie w środki trwałe i przedmioty nietrwałe przedsiębiorstw oczyszczania – w związku z poszerzeniem zakresu ich działalności – jest dokonywane z budżetów terenowych.
2. Wykonywanie bezpośrednich zadań objętych niniejszymi wytycznymi i nieprzekazanych oddziałom Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami należy do obowiązków przedsiębiorstw (zakładów) oczyszczania miast w ramach umów zawartych z wydziałami gospodarki komunalnej i mieszkaniowej prezydiów właściwych miejskich rad narodowych, jako czynności zleconych na warunkach odpłatności ze środków budżetu prezydiów miejskich rad narodowych. Zawierane umowy powinny określać m. in. rzeczowy zakres zadań oraz przeznaczone do ich wykonania wyposażenie techniczne i środki finansowe.

3. W miastach, w których istnieją oddziały Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, wydziały gospodarki komunalnej i mieszkaniowej powinny – za zgodą prezydium miejskiej rady narodowej – zlecić wykonywanie bezpośrednio zadań objętych niniejszymi wytycznymi miejscowemu oddziałowi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami upoważnionemu przez Zarząd Główny tego Towarzystwa na podstawie zawartej z nim umowy na okres jednego roku. Umowa powinna m.in. określać rzeczowy zakres powierzonych Towarzystwu zadań, przeznaczone do ich wykonywania środki techniczne i finansowe oraz wysokość opłat, jakie Towarzystwo będzie pobierało w imieniu i na rzecz prezydium rady narodowej (pkt 24 wytycznych). Jeżeli umowa nie zostanie wypowiedziana na jeden miesiąc przed upływem danego roku, przyjmuje się, że zostaje automatycznie przedłużona na rok następny.
4. W przypadku zlecenia Towarzystwu działalności w omawianym zakresie – prezydium miejskiej rady narodowej – poprzez wydział gospodarki komunalnej i mieszkaniowej – sprawuje funkcje nadzoru i kontroli nad prawidłowością wykonywania zleconych Towarzystwu zadań.
5. W miastach, w których nie ma Oddziałów Towarzystwa opieki nad Zwierzętami, zadania w okresie objętym niniejszymi wytycznymi wykonują przedsiębiorstwa (zakłady) oczyszczania miast. Przedsiębiorstwa te powinny w jak najszerszym zakresie korzystać z doświadczeń i pomocy wskazanego przez Zarząd Główny oddziału Towarzystwa. Przedsiębiorstwa to umożliwią przedstawicielom Towarzystwa dokonywanie inspekcji społecznej schronisk w zakresie humanitarnego obchodzenia się ze zwierzętami.
6. Wydziały gospodarki komunalnej i mieszkaniowej prezydium miejskich rad narodowych powinny na 3 miesiące przed rozpoczęciem działalności przez przedsiębiorstwa (zakłady) oczyszczania miast w omawianym zakresie zawiadomić o tym Zarząd Główny Towarzystwa, a na 14 dni przed rozpoczęciem tej działalności – również miejscowe społeczeństwo za pośrednictwem prasy, radia lub w inny sposób zwykle praktykowany w danym mieście.
7. W celu zabezpieczenia prawidłowego prowadzenia działalności w zakresie humanitarnego rozwiązania zagadnienia bezpańskich zwierząt wydziały gospodarki komunalnej i mieszkaniowej prezydium miejskich rad narodowych wyznaczają odpowiednie pomieszczenia na schroniska dla zwierząt i dostosują je do potrzeb, jakim mają służyć. Pomieszczenia takie powinny odpowiadać wymaganiom przez właściwe organy warunkom sanitarno-higienicznym, posiadać doprowadzoną wodę i podłączenie do sieci kanalizacyjnej (ewent. zastępczo – szambo), przedziały z wybiegami dla psów, klatki dla kotów, wydzielone przedziały na kwarantannę, oraz ogrzewanie pomieszczeń w okresie chłódów. Należy przewidzieć również urządzenia do przyrządzania (gotowania) karmy dla zwierząt, pomieszczenie do likwidacji zwierząt oraz niewielki magazyn.
8. Zwierzęta w schroniskach powinny być regularnie karmione i oddane pod opiekę personelu pielęgniarzy, pouczonych o konieczności przestrzegania zasad humanitarnego odnoszenia się do zwierząt.
9. Dostarczanie do schronisk bezpańskich zwierząt powinno być w głównej mierze oparte na pomocy społeczeństwa. W tym celu we współdziałaniu z oddziałem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i Związku Kynologicznego należy rozwinąć szeroką akcję propagandową (prasa, radio, telewizja, organizacje społeczne) na rzecz doprowadzania przez ludność bezpańskich zwierząt do schronisk. W ramach akcji propagandowej należy informować społeczeństwo o możliwości doprowadzania do

schronisk zbędnych do chowu zwierząt, a szczególnie ślepych jeszcze miotów psów i kotów – w celu natychmiastowego humanitarnego ich uspienia.

10. Usypianie doprowadzonych do schronisk zwierząt powinno być dokonywane nieodpłatnie. Personel schroniska na żądanie zainteresowanych osób ma również obowiązek dokonywania czynności usypiania na mieście w posesji właściciela, po pokryciu opłat obejmujących zwrot związanych z tym kosztów ustalonych w myśl pkt. 21 i 22 wytycznych. Wysokość tych opłat ustalają właściwe prezydia miejskich rad narodowych.
11. Niezależnie od udziału społeczeństwa w doprowadzaniu zwierząt należy w ramach schronisk zatrudnić pracowników, którzy będą się zajmowali doprowadzaniem zwierząt do schroniska. Pracownikom tym należy zapewnić odpowiednie środki transportowe do przewożenia zwierząt do schroniska.
12. Pracownicy schronisk winni odznaczać się humanitarnym stosunkiem do zwierząt i być przeszkoleni przy współudziale Towarzystwa w zakresie właściwego obchodzenia się ze zwierzętami.
13. Doprowadzeniu (dowiezieniu) do schroniska podlegają wyłącznie zwierzęta bezpańskie. Nie wolno do prowadzać psów puszczonej wolno, o ile pozostają one pod dozorem znajdującego się w pobliżu i czuwającego nad nimi właściciela chyba, że miejscowe przepisy wydane w oparciu o rozporządzenie z dnia 22 VIII 1927 r. o zwalczaniu zaraźliwych chorób zwierzęcych obejmują zakaz spuszczenia ich z uwięzi lub ze smyczy.
14. Psy powinny być przetrzymywane w schronisku w ciągu 14 dni. Psy mogą być przetrzymywane przez następne 14 dni na żądanie i koszt Towarzystwa, o ile pozwalają na to warunki lokalowe. Koty są przetrzymywane w okresie do 5 dni. Koszty pokrywane są wg ustalonych stawek.
15. W tych terminach właściciele zwierząt mają prawo do ich odebrania pod warunkiem udowodnienia własności zwierzęcia, a o ile idzie o odebranie psów – ponadto pod warunkiem dopełnienia obowiązku w zakresie szczepienia przeciw wściekliźnie i zapłacenia należnego podatku. Właściciel wnosi ponadto opłaty wg. ustalonych stawek.
16. O doprowadzeniu do schroniska psa rasowego należy bezzwłocznie zawiadomić miejscowy oddział Polskiego Związku Łowieckiego – jeśli chodzi o psy ras myśliwskich, lub Związku Kynologicznego – jeśli chodzi o psy innych ras – z wezwaniem do wyszukania osoby chętnej do zabrania danego zwierzęcia, gdyby w okresie 14 dni nie zgłosili się po odbiór właściciele. W razie braku w danym mieście oddziałów tych stowarzyszeń lub nie zgłoszenia przez nie osoby chętnej do zabrania psa, psy rasowe można wydawać ze schroniska do dalszego chowu osobom nie będącym ich właścicielami. Psy wydawane ze schroniska powinny być poddane szczepieniom przeciw wściekliźnie na koszt osoby odbierającej psa. Zabierający psa wnosi opłaty wg ustalonych stawek.
17. Wymienione w punktach 15 i 16 stowarzyszenia i osoby odbierające psy ze schronisku są obowiązane do uiszczenia opłat wg ustalonych, stawek oraz do podpisania zobowiązania do roztoczenia nad psem właściwej opieki.
18. Zwierzęta chore na choroby niezaraźliwe i rokujące możliwość wyleczenia mogą być na żądanie Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami leczone w okresie 14 dni pozostawania w schronisku, jednakże wyłącznie na koszt tego Towarzystwa.

19. Zwierzęta nieuleczalnie lub zaraźliwie chore podlegają na podstawie diagnozy lekarza weterynaryjnego natychmiastowemu uśpieniu. Pozostałe zwierzęta podlegają również uśpieniu przy zachowaniu przepisów pkt 14, o ile nie zostaną odebrane ze schroniska,
20. Usypianie zwierząt powinno być dokonywane w sposób humanitarny zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i z zachowaniem niezbędnych środków ostrożności – przez lekarza weterynaryjnego lub pod jego nadzorem. Zwłoki uśpionych zwierząt powinny być dostarczone do najbliższego zakładu utylizacyjnego (punktu zbiorczego).
21. Stawki opłat, o których mowa w pkt 10, 14 – 17 niniejszych wytycznych, ustalają prezydium właściwych miejskich rad narodowych W myśl § 1 pkt 1 uchwały nr 185 Rady Ministrów w sprawie przekazania prezydium rad narodowym uprawnień do ustalania opłat i stawek taryfowych za niektóre usługi i świadczenia komunalne (M.P. Nr 61 poz. 344 z 1958 r.)
22. Przy ustalaniu stawek opłat, o których mowa w pkt 10, 14 – 17 powinny być uwzględnione wszystkie elementy kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo (zakład) oczyszczania miasta, tj. koszty utrzymania zwierząt (wyżywienie i pielęgnacja), stosunkowa część kosztów związanych z wykonaniem określonych czynności (doprowadzenie lub przewiezienie zwierzęcia, dojazd pracownika na miejsce uśpienia miotu itp.) narzut kosztów ogólnych przedsiębiorstwa oraz 5% marża zysku. Stawki opłat powinny być ustalone w przeliczeniu na 1 dzień przy założeniu 7-dniowego (jako średniego) pozostawiania zwierzęcia w schronisku,
23. Stawki opłat ustalone w trybie i na zasadach omówionych w pkt 21 i 22 mają również zastosowanie w przypadku zlecenia wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3 wytycznych – Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami.
24. Wpływy z tytułu pobieranych opłat (pkt 10, 14 – 17) powinny być w całości przekazywane przez przedsiębiorstwa (zakłady) oczyszczania miast oraz przez oddziały Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami do budżetu prezydium właściwej rady narodowej.
25. Schroniska prowadzone przez przedsiębiorstwa (zakłady) oczyszczania miast oraz przez oddziały Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami powinny podlegać stałemu nadzorowi urzędowego lekarza weterynaryjnego, a kierownictwo schroniska ma obowiązek zgłaszania temu lekarzowi przypadków podejrzenia o zaraźliwą chorobę zwierzęcą, podlegającą zgłoszeniu.
26. Wydziały gospodarki komunalnej i mieszkaniowej prezdydium miejskich rad narodowych opracują przy udziale Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i w uzgodnieniu z odpowiednimi organami sanitarnymi oraz weterynaryjnymi szczegółowe regulaminy działalności schronisk – ze szczególnym zwróceniem uwagi na konieczność stosowania humanitarnych metod obchodzenia się ze zwierzętami oraz przestrzegania przepisów sanitarno-weterynaryjnych, zwłaszcza w zakresie obserwacji i izolacji zwierząt, odkażania pomieszczeń oraz sprzętu itp.

CZE

DECYZJA

Na podstawie art. 7 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach /Dz. U. Nr 132, poz. 622, z 1997 r. Nr 60, poz. 369 i Nr 121, poz. 770 z 2000 r. Nr 22, poz. 272, z 2001 r. Nr 100, poz. 1085 i Nr 154, poz. 1800./ art. 39, ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984 i Nr 153, poz. 1271), z upoważnienia Prezydenta Miasta Kielce i art.104 kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o.

zwanego dalej „Przedsiębiorcą” z siedzibą w:

25-619 Kielce ul. Młoda 28,

z dnia 8 listopada 2002 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce, oraz po uzupełnieniu wniosku w dniu 18.11.2002 r.

zezwalam

Przedsiębiorcy na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce z zachowaniem następujących warunków:

1. przy świadczeniu usług Przedsiębiorca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 111, poz. 724 z późniejszymi zmianami), uchwały Rady Miejskiej z dnia 10 października 2002 r. Nr 1141/2002 w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kielce oraz uchwały Rady Miejskiej z dnia 11 marca 1999 r. Nr 145/99 w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt.
2. W Schronisku należy wyodrębnić pomieszczenia przeznaczone do:
 - 1) wykonywania zabiegów leczniczych i chirurgicznych
 - 2) izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych
 - 3) utrzymywania zwierząt zdrowych, osobno samców, samice, samice z oseskami, młodych oddzielonych od matek,
 - 4) przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych,
 - 5) przechowywania karmy
 - 6) przechowywania środków dezynfekujących,
3. Należy również wyodrębnić:
 - 1) pomieszczenia lub boksy przeznaczone na kwarantannę
 - 2) pomieszczenie przeznaczone do wydawania zwierząt ze schroniska
 - 3) pomieszczenia lub boksy zapewniające separację zwierząt agresywnych.
4. Schronisko winno posiadać piec do spalania zwłok lub chłodnię do czasowego przetrzymywania zwłok w przypadku przekazywania ich do zakładu utylizacyjnego.
5. Pomieszczenia lub boksy winny być oddzielone przegrodami, ścianami, podłogi i drzwi winny być wykonane z materiałów umożliwiających łatwe mycie i dezynfekcję oraz uniemożliwiających urazy, kontuzje zwierząt oraz ich ucieczkę.

6. W pomieszczeniach lub boksach zapewnić zwierzętom swobodne poruszanie się, legowiska oraz stały dostęp do wody zdanej do picia.
7. Zapewnić wybiegi dla zwierząt pozwalające na realizację zachowań właściwych dla przebywających w nich gatunków zwierząt.
8. Zapewnić zwierzętom przebywającym w schronisku opiekę weterynaryjną w szczególności w zakresie: kontroli stanu zdrowia oraz profilaktyki i leczenia.
9. Zwalczać pasożyty wewnętrzne i zewnętrzne.
10. Psy i koty przebywające w schronisku dla zwierząt powinny być zaszczepione przeciw wściekliźnie.
11. Przedsiębiorca jest zobowiązany prowadzić i udostępniać na żądanie uprawnionego organu Miasta ewidencję przyjmowanych do schroniska i wydawanych zwierząt oraz zwierząt padłych, a także danych osób przekazujących i biorących zwierzęta ze schroniska.
12. Przedsiębiorca zobowiązany jest prowadzić książkę kontroli weterynaryjnej, w której będą dokonywane wpisy zaleceń urzędowego lekarza weterynarii.
13. Prowadzący schronisko winien do obsługi zwierząt zatrudnić osoby przeszkolone w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt.

Zezwolenie jest ważne od dnia 01.01.2003 r. do 31.12.2012 r. W przypadku naruszenia warunków zezwolenia może ono zostać cofnięte bez odszkodowania w trybie art. 9 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

UZASADNIENIE

Oferta wniosku i przedłożone przez Przedsiębiorcę rekomendacje wskazują na możliwość i celowość jego udziału w realizacji zadania na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w mieście Kielce oraz spełnia gminne warunki udzielania zezwolenia na świadczenie tych usług.

Przedsiębiorca: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o złożył do Prezydenta Miasta Kielce wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie miasta Kielce.

Wniosek zawierał informacje określone w art. 8, ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W szczególności Przedsiębiorca udokumentował posiadanie terenu i budynków którymi dysponuje, w celu zapewnienia prawidłowego wykonania działalności - udokumentował także gotowość odbioru zwierząt padłych przez zakład prowadzący taką działalność.

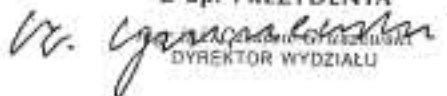
Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielce 3, za pośrednictwem Prezydenta Miasta w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Odpis dowodu wpłaty opłaty skarbowej w kwocie 600 zł dołącza się do akt sprawy.

Otrzymują:
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych
Spółka z o.o.
25-619 Kielce ul. Młoda 28.

Z up. PREZYDENTA


DYREKTOR WYDZIAŁU

Zlecenie spółkom komunalnym przez jednostki samorządu terytorialnego wykonywania zadań własnych

źródło: www.uzp.gov.pl – serwis informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych

I. Podstawowe znaczenie dla ustalenia obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”, ma ocena czy dane zamówienie jest zamówieniem publicznym w rozumieniu ustawy PZP (arg. z art. 3 ust. 1 ustawy PZP). Legalną definicję „zamówienia publicznego” zawiera art. 2 pkt 13 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem przez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Definicja ta ma charakter przedmiotowo-podmiotowy.

Z zamówieniem publicznym mamy więc do czynienia wyłącznie w przypadku, gdy nabywcą usługi, dostawy lub robót budowlanych, tj. zamawiającym, jest jeden z podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy PZP.

Kolejnym istotnym elementem w definicji zamówienia publicznego jest odpłatność umowy. Ocena odpłatnego charakteru umowy, na potrzeby stosowania ustawy PZP, winna być dokonywana z uwzględnieniem reguł właściwych dla umów prawa cywilnego (arg. z art. 139 ust. 1 ustawy PZP). Przez umowę odpłatną należy zatem rozumieć umowę, na mocy której strona dokonująca przysporzenia na rzecz drugiej strony otrzymuje w zamian korzyść majątkową. Przy czym korzyść ta nie musi mieć charakteru pieniężnego. Korzyść ta może przybrać także postać świadczenia niepieniężnego.

Ocena odpłatnego charakteru zamówienia publicznego winna być dokonywana w relacji zamawiający – wykonawca. Wynika to z istoty zamówienia publicznego jako umowy, tj. dwustronnej czynności prawnej. Z odpłatnego charakteru zamówienia publicznego wynika, iż każda ze stron umowy ma uzyskać od drugiej strony określoną korzyść majątkową. Przy czym korzyścią zamawiającego ma być określona usługa, dostawa lub robota budowlana, a korzyścią wykonawcy wynagrodzenie za tę usługę, dostawę lub robotę budowlaną. Konsekwencją takiego ujęcia umowy w ramach pojęcia zamówienia publicznego jest ustalenie, że umowa taka będzie miała zawsze charakter umowy dwustronnie zobowiązującej, w której każda ze stron występować będzie w podwójnej roli wierzyciela i dłużnika. Tak rozumiane zamówienie publiczne obejmować będzie w głównej mierze umowy wzajemne, w których świadczenie jednej ze stron umowy stanowi ekwiwalent świadczenia drugiej strony (art. 487 § 2 k.c.). Wymóg odpłatności zamówienia publicznego oznacza zatem, że zamówieniem publicznym są tylko takie umowy, na podstawie których usługi, dostawy lub roboty budowlane (świadczenie wykonawcy) są wykonywane w zamian za wynagrodzenie ze strony zamawiającego (tak też G. Wicik, P. Wiśniewski: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 13). Z takiego układu wzajemnych relacji stron umowy wynika, iż w wyniku zamówienia publicznego zamawiający w zamian za określone przysporzenie ze strony wykonawcy (usługę, dostawę lub robotę budowlaną) sam dokonuje przysporzenia na rzecz wykonawcy. Istotne zatem z punktu widzenia kwalifikacji prawnej zamówienia publicznego jest uzyskanie przez każdą ze stron umowy określonego przysporzenia. Jeżeli zatem skutek zawarcia określonej umowy obie strony nie uzyskują przysporzenia wówczas brak jest podstaw do stosowania procedur udzielania zamówień publicznych. W takim przypadku odpada causa stosowania przepisów ustawy PZP.

Kolejnym elementem konstrukcyjnym definicji zamówienia publicznego są pojęcia: dostaw, robót budowlanych i usług. Legalne definicje tych pojęć zawarte są odpowiednio w art. 2 pkt 2, 8 i 10 ustawy PZP.

Stosownie do postanowienia art. 139 ust. 1 ustawy PZP do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z przepisu tego wynika cywilnoprawny charakter zamówień publicznych. Z wymogu udzielania zamówień publicznych na podstawie umów cywilnoprawnych wynika, że reżimowi zamówień publicznych nie podlegają przypadki świadczenia usług, dostaw lub robót budowlanych na innej podstawie, niż umowa cywilnoprawna (tak też G. Wicik, P. Wiśniewski: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 12). Z tych względów z zamówieniem publicznym nie będziemy mieli do czynienia w przypadku usług, dostaw lub robót budowlanych świadczonych na podstawie porozumienia administracyjnego, z mocy przepisów prawa, decyzji administracyjnej, czy też z mocy wyroku sądu.

Spełnienie wszystkich powyższych przesłanek, tj. stwierdzenie, że mamy do czynienia z cywilnoprawną umową odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, determinuje kwalifikację prawną danego zamówienia jako zamówienia publicznego.

II. Mając na uwadze wskazaną powyżej kwalifikację prawną zamówienia publicznego należy stwierdzić, iż istotne z punktu widzenia omawianego zagadnienia jest ustalenie form prawnych, w których realizowane są zadania gmin (szerzej jednostek samorządu terytorialnego). Podstawowe znaczenie mają tu: ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) oraz ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. Nr 9, poz. 43, ze zm.).

W pierwszej kolejności należy wskazać na unormowania zawarte w art. 9 i 10 ustawy o samorządzie gminnym. I tak w myśl art. 9 ust. 1 tej ustawy w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi. Formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, określa odrębna ustawa (art. 9 ust. 3 tej ustawy o samorządzie gminnym). Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. I tak w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych gminy mogą tworzyć związki międzygminne (art. 64. ust. 1 tej ustawy) oraz zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych (art. 74 ust. 1 tej ustawy).

Odnosnie formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, ustawa o samorządzie gminnym odsyła do odrębnej ustawy, tj. do ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. I tak w myśl art. 2 tej ustawy o gospodarce komunalnej gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach: zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Jednocześnie w myśl art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej jednostki samorządu terytorialnego mogą powierzać wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej, w drodze umowy na zasadach ogólnych - z uwzględnieniem przepisów o finansach publicznych lub, odpowiednio, przepisów o zamówieniach publicznych i przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Tak więc jednostki samorządu terytorialnego mogą wykonywać zadania własne w jednej z następujących form:

- w formie własnej jednostki organizacyjnej (zakład budżetowy),
- w formie utworzonej przez siebie spółki prawa handlowego – tj. spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (art. 9 ustawy o gospodarce komunalnej),
- poprzez powierzenie wykonania określonych zadań osobom trzecim na podstawie umowy.

Wybór określonej formy wykonywania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego należy do organu stanowiącego tej jednostki (art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej). Przy czym podkreślenia wymaga, iż gmina może tworzyć spółki prawa handlowego, co do zasady, w celu prowadzenia działalności w sferze użyteczności publicznej (arg. a contrario z art. 10 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej). Tworzenie spółek prawa handlowego poza sferą użyteczności publicznej jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach wskazanych w ustawie.

Tym samym należy stwierdzić, iż utworzenie przez gminę spółki prawa handlowego jest jedną z podstawowych i dopuszczonych prawem form wykonywania zadań własnych gminy w sferze użyteczności publicznej.

III. Odnosząc wskazane powyżej formy prawne wykonywania zadań własnych gminy do aspektu występowania w nich zamówień publicznych należy wskazać, iż w przypadku, gdy gmina wykonuje swoje zadania publiczne przy pomocy własnej jednostek organizacyjnej (komunalny zakład budżetowy), mamy do czynienia z samodzielnym wykonywaniem zadań przez gminę, tj. w imieniu i na rachunek gminy jako osoby prawnej. W takim przypadku, w świetle przedstawionej definicji zamówienia publicznego, rozumianego jako odpłatna umowa cywilnoprawna zawierana pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, przy powierzeniu zadań publicznych własnej jednostce organizacyjnej nie dochodzi w ogóle do udzielenia zamówienia publicznego, gdyż odbywa się ono bez powstania zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym. Takie powierzenie mieści się w sferze władztwa wewnętrznego gminy, która samodzielnie decyduje o sposobie wykonywania zadań własnych. W takim przypadku mamy do czynienia z rozstrzygnięciem wewnątrz-organizacyjnym.

Podobnie należy kwalifikować powierzenie zadań publicznych spółce prawa handlowego powołanej przez gminę w celu wykonywania tych zadań. Powierzenie takie również nie stanowi udzielenia zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy PZP.

Jak już wskazano utworzenie przez gminę spółki prawa handlowego w celu wykonywania zadań własnych jest jedną z podstawowych i dopuszczonych prawem form wykonywania zadań gminy w sferze użyteczności publicznej. Decyzja o powierzeniu tworzonej spółce prawa handlowego wykonywania zadań publicznych materializuje się w stosownej uchwale organu gminy (arg. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej) oraz w akcie erekcyjnym spółki (akt założycielski spółki z o.o., statut spółki akcyjnej). Wraz z utworzeniem takiej spółki następuje wyposażenie jej w majątek (kapitał zakładowy) niezbędny do prowadzenia działalności. Podjęcie takiej uchwały przez organ stanowiący gminy nie stanowi jednak udzielenia zamówienia publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy PZP. Tytułem do wykonywania przez spółkę określonych zadań komunalnych jest uchwała organu gminy oraz akt o jej utworzeniu (akt założycielski albo statut). W takim przypadku gmina nie nabywa od spółki żadnych usług, dostaw, czy też robót budowlanych, a więc nie następuje żadne przysporzenie na rzecz gminy. Relacje prawne powstające pomiędzy gminą a spółką nie mają w żadnym razie charakteru umowy dwustronnie zobowiązującej, na mocy której każda ze stron ma uzyskać określone przysporzenie. Relacje te mają natomiast charakter stosunków właścicielskich. Tak też wykonywanie zadań własnych gminy przez utworzoną w tym celu własną jednostkę organizacyjną wyposażoną w osobowość prawną (spółkę prawa handlowego) nie stanowi zamówienia publicznego (arg. z art. 2 pkt 13 ustawy PZP).

W przypadku wyboru tej formy wykonywania zadań własnych gminy istotne jest, iż utworzona spółka prawa handlowego posiadać będzie osobowość prawną, odrębną od osobowości prawnej samej gminy (por. art. 40 § 3 k.c.). W sensie formalnoprawnym będziemy mieli tu zatem do czynienia z dwoma odrębnymi podmiotami prawa. Okoliczność ta nie może mieć jednak decydującego znaczenia przy ocenie prawnej omawianego zagadnienia. Po pierwsze utworzona spółka prawa handlowego jest podmiotem zależnym w stosunku do gminy. Mamy więc tutaj do czynienia z dwoma odrębnymi – w sensie normatywnym – podmiotami, ale nie z podmiotami niezależnymi. Gminie przysługują w stosunku do utworzonej spółki uprawnienia właścicielskie (zob. art. 156 k.s.h.). Funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) pełni organ wykonawczy gminy (art. 12 ust. 4

ustawy o gospodarce komunalnej). Tym samym gmina zachowuje decydujący wpływ na działalność utworzonej przez siebie spółki. Po drugie istotne znaczenie ma regulacja art. 13 ustawy o gospodarce komunalnej. W myśl tego przepisu spółka prawa handlowego utworzona przez jednostkę samorządu terytorialnego określa w regulaminie zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez spółkę, a także obowiązki spółki wobec odbiorców usług. Przy czym regulamin ten oraz jego zmiany obowiązują na obszarze jednostek samorządu terytorialnego po zatwierdzeniu przez organy wykonawcze tych jednostek. Ratio legis tego przepisu zasadza się właśnie na założeniu, iż utworzenie spółki prawa handlowego jest jedną z form wykonywania zadań własnych gminy.

Po trzecie z uwagi, na fakt, iż gminie przysługują w stosunku do utworzonej spółki prawa handlowego uprawnienia właścicielskie, gmina może regulować stosunki prawne ze spółką uchwałami zgromadzeń wspólników spółki (walnego zgromadzenia).

Tak więc utworzona spółka prawa handlowego będzie realizować zadania gminy z zakresu gospodarki komunalnej w imieniu własnym i na własny rachunek przy pomocy wniesionego lub powierzonego jej majątku komunalnego. Do powierzania zadań użyteczności publicznej jednostce organizacyjnej gminy w drodze aktu kreującego tę jednostkę ustawa PZP nie znajduje zastosowania.

Odnosnie trzeciej z form wykonywania zadań z zakresu gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego określonej w art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej należy wskazać, iż mamy tu do czynienia z powierzeniem zadań na podstawie umowy, tj. na zasadach ogólnych. Ustawa o gospodarce komunalnej w przepisie art. 3 ust. 1 wprost wskazuje, iż powierzenie zadań na tej podstawie następuje z uwzględnieniem przepisów o finansach publicznych lub, odpowiednio, przepisów o zamówieniach publicznych i przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jeżeli zatem powierzenie zadań jednostki samorządu terytorialnego nie następuje w trybie określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.) do takiego powierzenia stosuje się ustawę PZP.

IV. Jak wskazano powyżej do powierzenia zadań gminy z zakresu gospodarki komunalnej spółce prawa handlowego utworzonej przez gminę, w drodze aktu kreującego tę spółkę, przepisy ustawy PZP nie znajdują zastosowania. Takie też stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. (sygn. akt II GSK 105/05, Lex nr 155826). W wyroku tym NSA stwierdził, iż „Wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną siłą rzeczy zawarcia umowy nie wymaga. Podstawą powierzenia wykonywania tych zadań jest bowiem sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. (...) W stosunkach zachodzących pomiędzy gminą i utworzoną przez nią jednostką organizacyjną jest również miejsce na zawarcie umowy o realizację zamówienia publicznego na rzecz gminy. Jednakże pod warunkiem, że mamy do czynienia ze zleceniem zamówienia niemieszczącego się w zakresie zadań, dla których gmina powołała tę jednostkę”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2005 r. (sygn. akt III SA/Wa 2445/05, Lex nr 191962). W wyroku tym WSA stwierdził, że „Skoro więc ustawodawca w art. 2 ustawy (...) o gospodarce komunalnej (...) przewidział, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a w przepisie art. 3, iż mogą one powierzać zadania z zakresu gospodarki komunalnej również innym osobom fizycznym i prawnym lub jednostkom nie posiadającym osobowości prawnej w drodze umowy na zasadach ogólnych z uwzględnieniem przepisów między innymi o zamówieniach publicznych - to należy uznać, że są to różne formy działania. W pierwszym przypadku gmina będąc udziałowcem lub akcjonariuszem - decyduje o byciu prawnym i gospodarczym spółki. W drugim przypadku ma jedynie wpływ na kształtowanie warunków i celów umowy cywilno-prawnej.

W pierwszym, więc przypadku, wprost narzuca wymagania decyzjami własnych organów, podejmowanymi w trybie uchwał gminnych, w drugim musi negocjować warunki umowy.”.

W przypadku takich zamówień mamy zatem w istocie do czynienia z powierzeniem zamówienia własnej jednostce organizacyjnej, wykonywanym w imieniu i na rachunek tej jednostki. Nie zmienia to jednak charakteru wykonywanych zadań jako zadań o charakterze użyteczności publicznej (art. 9 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym). Takie zamówienia określane są w orzecznictwie ETS mianem zamówień „in house”. W odniesieniu do tej kategorii zamówień w orzecznictwie ETS utrzymało się stanowisko, wedle którego zamówienia te nie są objęte procedurami zamówień publicznych[1]. W orzeczeniu z dnia 19 listopada 1999 r. w sprawie C-107/98 „Teckal” ETS sformułował dwa warunki umożliwiające odstępianie od obowiązku stosowania procedur udzielania zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień podmiotom posiadającym odrębną osobowość prawną od zamawiającego, tj. (1) sprawowanie przez podmiot publiczny kontroli podobnej do tej, jaką sprawuje w stosunku do swoich własnych służb oraz (2) wykonywanie przez kontrolowany podmiot zasadniczej części jego działalności na rzecz podmiotu kontrolującego[2].

Istotne zatem dla uznania, iż powierzenie przez gminę zadań własnej spółce prawa handlowego nie wymaga zastosowania procedur udzielania zamówień publicznych jest stwierdzenie, iż spółka ta posiada status komunalnej osoby prawnej, w której gmina posiada cały kapitał zakładowy. Bowiem tylko w takim przypadku gmina zachowuje wyłączną możliwość decydowania o sprawach spółki (pełną kontrolę nad spółką). Ponadto spółka musi być utworzona w celu wykonywania określonych zadań komunalnych gminy, co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w stosownej uchwale gminy (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej) oraz w akcie o jej utworzeniu.

V. Realizowanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej, jako ustalonych uchwałą jednostki samorządu terytorialnego zadań statutowych spółki, należy odróżnić od wykonywania takich zadań na podstawie umowy. W pierwszym wypadku mamy bowiem do czynienia z realizowaniem przez spółkę zadań z zakresu gospodarki komunalnej w imieniu własnym i na własny rachunek przy pomocy wniesionego lub powierzonego jej majątku. Natomiast powierzenie spółce komunalnej takiego zadania w drodze umowy następuje na zasadach wskazanych w art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej. Z takim przypadkiem będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zlecenia nie będą zadania z zakresu użyteczności publicznej, dla realizacji których dana spółka została powołana. Innymi słowy, gdy przedmiot zamówienia będzie wykraczał poza zakres zadań powierzonych danej spółce w drodze stosownej uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego i aktu tworzącego tę spółkę, powierzenie wykonywania zadań objętych takim zamówieniem winno nastąpić na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. z zastosowaniem przepisów o finansach publicznych lub, odpowiednio, przepisów o zamówieniach publicznych i przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

VI. Zadaniem użyteczności publicznej, w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym, są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1 tej ustawy, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. W art. 7 ust. 1 tej ustawy wymienia się w szczególności zadania z zakresu zieleni gminnej i zadrzewień (pkt 12). Ponadto w myśl ust. 2 tego artykułu odrębne ustawy określają, które zadania własne gminy mają charakter obowiązkowy. I tak w myśl art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, ze zm.) do takich zadań należą zadania gminy dotyczące utrzymania czystości i porządku w gminach.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż gmina może utworzyć spółkę prawa handlowego w celu wykonywania zadań własnych w zakresie zieleni miejskiej oraz utrzymania czystości i porządku w gminach. Powierzenie przez gminę takiej spółce wykonywania powyższych zadań, przy założeniu, iż posiada ona cały kapitał zakładowy tej spółki, nie stanowi zamówienia publicznego i nie wymaga zastosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych w ustawie PZP.

VII. Odrębnym zagadnieniem od ustalenia obowiązku stosowania ustawy PZP przy zleceniu przez gminę zamówień dotyczących oczyszczania miasta i zieleni miejskiej własnej spółce ze 100% kapitałem zakładowym tej gminy, jest określenie form prawnych finansowania tych zadań. Powyższa materia wykracza poza kompetencje Urzędu Zamówień Publicznych. Wskazać tu można jedynie, iż w myśl art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie zgodnie art. 167 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym tytułem prawnym do sfinansowania zadań własnych gminy jest ujęcie ich w uchwale budżetowej gminy.

Podkreślenia jednocześnie wymaga, iż zawarcie pomiędzy gminą a spółką umowy określającej warunki finansowania zadań powierzonych jej na w drodze stosownej uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego (art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej) i aktu tworzącego tę spółkę, nie stanowi zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy PZP. W takim bowiem przypadku brak jest warunku dwustronnego przysporzenia, jako kryterium kwalifikacji danej umowy do kategorii prawnej zamówienia publicznego.

U M O W A
Nr 9/S/2005

W dniu 10.07.2005r pomiędzy **Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o.**

Kielce ul.Młoda 28 wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000073861

(NIP 657-03-86-904, REGON 290416460) reprezentowaną przez osoby:

1. Bogdan Klikowicz – Członek Zarządu, Dyrektor d/s Technicznych

2. Agata Wojtasińska – Członek Zarządu, Główna Księgowa

zwaną dalej „Wykonawcą” a

Gminą Końskie reprezentowaną przez

Burmistrza – Krzysztofa Obratańskiego

Adres: **Urząd Miasta i Gminy Końskie ul. Partyzantów 1**

26 – 200 KOŃSKIE

(NIP 658-00-03-543, REGON 000523732)

zwaną dalej „Zamawiającym”

została zawarta umowa o następującej treści:

URZĄD MIASTA I GMINY w Końskich	
W P L Y N Ę Ł O	
21 LIP. 2005	
Nr	L. zał.
Znak

§ 1.

Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę p.n. :

„ Wyłapywanie bezdomnych psów z terenu gminy Końskie i ich przetrzymywanie w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach „

§2

1. O terminie wyłapywania, Zamawiający zobowiązany jest zawiadomić Wykonawcę przynajmniej z 21 dniowym wyprzedzeniem
2. W przypadkach awaryjnych, **od poniedziałku do piątku**, Wykonawca realizować będzie w ciągu 24 godzin zgłoszenia o wyłapywaniu, o których zostanie powiadomiony w **godz. 8⁰⁰ - 16⁰⁰**.
3. Transport zwierząt wykonywany przez Wykonawcę odbywać się będzie przystosowanym do tego celu środkiem transportu Wykonawcy przy zapewnieniu warunków określonych w ustawie o ochronie zwierząt.
4. Zamawiający zapewni, w razie potrzeby, pomoc lekarsko-weterynaryjną w czasie wyłapywania bezdomnych psów.
5. Do wyłapywania bezdomnych psów Wykonawca używać będzie urządzeń i środków nie stwarzających zagrożenia dla ich życia i zdrowia, w szczególności chwytaki angielskie, dmuchawa i siatka.

§ 3.

Opłata za przetrzymywanie każdej sztuki zwierzęcia w schronisku pobierana będzie jednorazowo za 60 dni, licząc od daty ich wyłapania. Po tym terminie zwierzęta stanowią własność schroniska.

§ 4

Wykonawca zobowiązany jest do wykorzystania wszelkich możliwości, aby wyłapane zwierzęta były przekazane osobom zainteresowanym, które przyjmą je do swego gospodarstwa domowego.

Psy mogą być poddane eutanazji – wyłącznie w okolicznościach przewidzianych w art. 33 ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U z 2003r nr 106 poz. 1002 z późn. zmianami).

§ 5.

Strony uzgadniają, że Wykonawca otrzymywał będzie wynagrodzenie wyliczone w oparciu o niżej podane ceny jednostkowe:

- przetrzymanie psa przez 1 dobę	12,30 zł+ VAT
- badanie weterynaryjne psa	5,00 zł + VAT
- eutanazja psa	wg aktualnych cen zakładu Weterynarii
- 1 roboczogodzina pracy łapacza	31,00zł + VAT
- 1 roboczogodzina pracy kierowcy	31,00 zł + VAT
- samochód dostawczy za 1 km	1,65 zł + VAT

§ 6.

Ceny określone w § 5 mogą ulec zmianie, stosownie do wzrostu kosztów utrzymania schroniska

§ 7

Faktury za ewentualną eutanazję Zamawiający otrzymywał będzie bezpośrednio od Zakładu Weterynarii i zobowiązuje się zapłacić należność na konto tego Zakładu w terminie 14 dni od daty ich otrzymania.

§ 8

1. Wykonawca zobowiązuje się, z wyłączeniem eutanazji, wykonać siłami własnymi pełny zakres usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

§ 9

1. Strony postanawiają, że rozliczenie za wykonaną usługę następować będzie fakturą
2. Zapłata faktury dokonana będzie przelewem na konto Wykonawcy wskazane w fakturze w ciągu 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego

§ 10

Za nieterminowe uregulowanie należności mogą być naliczane odsetki w wysokości ustawowej.

§ 11.

Umowę zawiera się na okres od dnia 10.07.2005 r do dnia 10.07.2008 r

§ 12.

Strony zastrzegają sobie prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

§ 13.

W sprawach nie uregulowanych niniejszą Umową stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt, rozporządzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998r w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz kodeksu cywilnego

§ 14.

Wszelkie zmiany warunków niniejszej umowy wymagać będą zgody pisemnej obu stron w formie aneksu, pod rygorem nieważności.

§ 15

Ewentualne spory wynikłe na tle realizacji niniejszej umowy rozstrzygać będzie właściwy miejscowo sąd powszechny.

§ 16.

Umowę sporządzono w 2-ch egzemplarzach po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

URZĄD MIASTA I GMINY
26-200 KOŃSKIE
ul. Partyzantów 1
ZAMAWIAJĄCY :

BURMISTRZ
Miasta i Gminy

mgr Krzysztof Obratański

SKARBNIK MIASTA I GMINY

mgr Zdzisław Wolski
GŁÓWNY KSIĘGOWY BUDŻETU

WYKONAWCA :

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Technicznych

mgr inż. Bogdan Klikowicz

PRZEDSIĘBIORSTWO
USŁUG KOMUNALNYCH
Spółka z o.o.

25-619 Kielce ul. Młoda 28
tel 34-507-81 fax 34-514-94

CZŁONEK ZARZĄDU
Główny Księgowy

mgr Agnieszka Wojtasińska

ANEXS

do umowy 9/S/2005 zawartej dnia 10. 07.2005r pomiędzy Gminą Końskie z siedzibą w Końskich ul. Partyzantów 1, a **Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, ul. Młoda 28, 25-619 Kielce**, wpisana przez Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy KRS do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000073861, (NIP 657-03-86-904, REGON 290416460) o kapitale zakładowym 13.712.000 złotych,

§ 1

Zgodnie z zapisem §6 umowy zmienia się z dniem **01.04.2008r** w §5 umowy zapis dotyczący opłat jednostkowych za usługi związane z wyłapywaniem i przetrzymywaniem zwierząt w schronisku. Nowe brzmienie §5 umowy jest następujące:

§5. Strony uzgadniają, że Wykonawca otrzymywał będzie wynagrodzenie wyliczone w oparciu o niżej podane ceny jednostkowe:

- przetrzymanie psa przez 1 dobę	13,10 zł + VAT
- badanie weterynaryjne psa	5,30 zł + VAT
- eutanazja psa	wg aktualnych cen zakładu Weterynarii
- 1 roboczogodzina pracy łapacza	33,10zł + VAT
- 1 roboczogodzina pracy kierowcy	33,10 zł + VAT
- samochód dostawczy za 1 km	1,76 zł + VAT

§ 2

Pozostałe zapisy umowy i zmiany wprowadzone późniejszymi aneksami pozostają bez zmian

§ 3

Aneks sporządzono za zgodą stron w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach: 1 egzemplarz dla Wykonawcy i 1 egz. dla Zamawiającego.

WYKONAWCA

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Technicznych

mgr inż. Szymon Klikowicz

PROKURENT

Mariusz Jedliński

PRZEDSIĘBIORSTWO
USŁUG KOMUNALNYCH
Spółka z o.o.

25-619 Kielce ul. Młoda 28
tel. 24-807-81 fax 24-814-94

ZAMAWIAJĄCY

BURMISTRZ
Miasta i Gminy

mgr Krzysztof Obratański

RADCA PRAWNY

Jacek Krakowiak

SKARBNIK
Miasta i Gminy Końskie

mgr Beata Lis

KIELCE 05/10/2010

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM WETERYNARII

ul. KOZIA 7

25-514 KIELCE

tel. 41 344 61 09

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH.

Dn.05/10/2010 członkowie Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z Jędrzejowa przywiezli do przychodni weterynaryjnej „Świętokrzyskie Centrum Weterynarii” przy ul. Koziej 7 zwłoki psa pochodzące ze schroniska dla zwierząt w Dyminach.

Ponieważ pies nie dawał żadnych oznak życia nie podjęto działań lekarskich, natomiast ze względu na krańcowe wyniszczenie zwierzęcia oraz deformacje ciała przystąpiono do oględzin zwłok.

OPIS.

Pies , samica (pleć żeńska), umaszczenie czarne podpalane, data urodzenia nieznana osobnik dorosły, waga ok.10 kg.

OGLEDZINY.

Zwierze mokre, sierść zanieczyszczona dużą ilością piasku.

Obecność piasku w jamie gębowej na dziąsłach i języku.

Obecność dużej liczby pcheł (pasożyt zewnętrzny)

Zęby sieczne starte.

Skrajne wychudzenie.

Zaniki mięśniowe.

Brak wyczuwalnej podskórnej podściółki tłuszczowej.

Wyraznie wyczuwalne i widoczne wyrostki kolczyste kręgosłupa, guzy biodrowe, łopatki oraz żebra.

Na klatce piersiowej z prawej strony widoczna rozległa deformacja w postaci zakłębienia.

Dotykowo wyczuwalny ubytek w klatce piersiowej ,połamane żebra przy zachowanej ciągłości powłok skórnych.

Stwierdzono postępujące stężenie pośmiertne (rigor mortis).

CZYNNOŚCI DODATKOWE.

Wykonano badanie radiologiczne klatki piersiowej.

Wykonano cztery projekcje dwie boczne- prawą oraz lewą oraz dwie

str 1

brzuszo – grzbietowe.

Str.1

Stwierdzono kilka połamanych (bez wątpienia pięć) żeber po stronie prawej.

Niektóre z połamanych żeber były oddzielone od części mostkowej oraz od kręgosłupa i pozostawały luźno ułożone w poprzek do prawidłowego anatomicznego ustawienia.

Brzegi złamań o ostrych krawędziach.

Prawostronnie stwierdzono obecność powietrza w klatce piersiowej.

Znaczne pomniejszenie oraz zagęszczenie cienia płuc.

KONKLUZJA.

Pneumothorax.

Pourazowa odma opłucnowa klatki piersiowej.

Stan nagły wymagający natychmiastowej interwencji chirurgicznej.

DALSZE POSTĘPOWANIE.

W związku ze stwierdzonymi obrażeniami poniesionymi przez zwierzę na wniosek członków Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z Jędrzejowa skierowano zwłoki w całości, bez naruszania powłok ciała do Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Kielcach w celu przeprowadzenia pełnej sekcji zwłok przez biegłego anatomopatologa oraz wydania opinii.

W razie pytań proszę o kontakt.

Z poważaniem:

lekarz weterynarii Maciej Grabiec.

Świętokrzyskie Centrum Weterynarii

ul. Kozia 7

25-514 Kielce

tel. 41 344 61 09

mail: kontakt@wetcentrum.com.pl

pon.-pt. 9-19

sob. 10-14

www.wetcentrum.com.pl

MACIEJ GRABIEC

lekarz weterynarii

Kielce, ul. Kozia 7



Maciej Grabiec

PRZYKROBIECZNA WETERYNARIA
ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM
WETERYNARYJNE
25-514 Kielce, ul. Kozia 7
tel. 41-344-61-09

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach
ZAKŁAD HIGIENY WETERYNARYJNEJ
ul. Ściegiennego 205 25-116 Kielce
tel./fax: (041) 3616754 tel.: (041) 3616498
REGON 000093088 NIP 657-02-38-960
www.wiw.kielce.pl/zhw e-mail: kielce.zhw@wetgiw.gov.pl

Laboratorium jest objęte systemem zarządzania
zgodnie z PN-EN ISO/IEC 17025:2005+Ap1:2007+AC:2007

Kielce, 06.10.2010

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ

WIW.ZHW-62950/ 56 /10/Korekta 1
62959/ 780 /10

Zastępuje sprawozdanie z badań nr
WIW.ZHW-62950/ 56 /10 62959/ 780 /10
wydane dnia 06.10.2010

Nr zlecenia: 002586 /B/Ppat/10

Nazwa i adres klienta:

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
Ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów

I. Obiekt badań:

Dostarczone w dniu: 05.10.2010 o godzinie: ok. 16:00 Przez: Agnieszka Lachowicz
Przy piśmie nr z dnia : xxx
Rodzaj próbek: zwłoki psa, wiek: brak danych, ♀, mieszańiec; opakowanie – worek foliowy.
Próbki pobrane przez: brak danych Metoda pobrania próbek: xxx
Właściciel: Schronisko Dla Bezdomnych Zwierząt w Kielcach
Zamieszkały w: ul. Ściegiennego 203
Kierunek badań: anatomopatologiczny, nosówka
Data rozpoczęcia badania: 06.10.2010 Data zakończenia badania: 06.10.2010

II. Wyniki badań:

Badaniem anatomopatologicznym stwierdzono:

- zwłoki silnie zabrudzone piachem
- silne ogólne wychudzenie zwłok; zapadnięcie gałek ocznych
- silny obrzęk węzłów chłonnych podżuchwowych
- liczne drobne perforacje skóry w okolicy lędźwiowej prawej
- rozległy krwiak w tkankach miękkich w okolicy wyrostków poprzecznych L2 – 5 po stronie prawej z rozległymi mechanicznymi uszkodzeniami mięśni i pozostałych tkanek miękkich tej okolicy
- rozległe krwiaki w mięśniach i tkankach miękkich prawej strony klatki piersiowej od 3 do 13 żebra i tuż za nim sięgające wysokością od kręgosłupa do mostka
- złamania żeber:
 - 13 – w okolicy 1/3 dogrzbiowej
 - 10 i 9 – tuż nad chrząstkozrostem
 - 6 – wieloodłamowe złamanie śródstawowe
 - 5 – złamanie wieloodłamowe w okolicy 1/3 dogrzbiowej
 - 4 - złamanie wieloodłamowe w okolicy 1/3 dogrzbiowej oraz nad chrząstkozrostem
- rozległy krwiak subpleuralny wzdłuż prawej okolicy mostka
- krwisty płyn w jamie opłucnowej (ok. 75 ml)
- liczne rozległe, mechaniczne uszkodzenia wszystkich płatów prawego płuca
- śladowa ilość krwistego płynu w worku osierdziowym

Oceny anatomopatologicznej dokonał: lek. wet. Michał Metyk

Metoda badania: PB-01/Ppat edycja 01 z dn. 06.02.2004 [N]

W badanym materiale nie stwierdzono antygenu wirusowego charakterystycznego dla nosówki.

Metoda badania: PB-08/Ppat edycja 02 z dn. 05.01.2010 [N]

Niniejsze sprawozdanie z badań zawiera wyniki badań nieakredytowanych oznaczone [N]

KIEROWNIK PRACOWNI
PATOLOGII

lek. wet. Michał Metyk

Sprawdził pod względem merytorycznym :

Do wiadomości :

l. a/a

Koniec Sprawozdania

Z upoważnienia kierownika
Zakładu Higieny Weterynaryjnej
w Kielcach

KIEROWNIK PRACOWNI
immunologii

Zatwierdził:
Lek. wet. Anna Legorowska