

Warszawa, 25 lutego 2008 r.

BIURO OCHRONY ZWIERZĄT
Fundacji dla Zwierząt ARGOS
04-886 Warszawa, ul. Garncarska 37 A
www.boz.org.pl

Prokuratura Rejonowa
w Przemyślu
ul. Waygarta 8
37-700 Przemyśl

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

W grudniu 2007 publicznie nagłośniono los zwierząt w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Orzechowcach k/Przemyśla. Reportaż telewizyjny i doniesienia prasowe wskazują na to, że w schronisku dochodziło do znęcania się na zwierzętami przez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, tj. do przestępstwa określonego w art. 35 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2, pkt. 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt (tekst ujednolicony Dz. U. 2006, Nr 106, poz. 1002).

Opierając się na relacji Jolanty i Piotra Rabków oraz licznych doniesieniach prasowych podejrzewamy, że znęcanie się nad zwierzętami w tym schronisku było zjawiskiem ciągłym od co najmniej sześciu lat. Powodu tego chronicznego stanu upatrujemy w naruszeniu prawa przez urzędników samorządowych Gminy Żurawica i Miasta Przemyśl.

1.

Schronisko funkcjonowało bez zezwolenia wójta gminy Żurawica wymaganego na podstawie art. 7, ust. 1, pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 1996, Nr 132, poz. 622). Wobec braku zezwolenia, brak było również określonych wymagań jakościowych dla usług świadczonych przez schronisko (przewidzianych w art. 9, ust. 1, pkt 4), a także nie był określony obszar i przedmiot działania schroniska (pkt 2). Wójt gminy Żurawica może być winnym niedopełnienia obowiązków przez tolerowanie działania takiego schroniska na swoim terenie. Zaniechanie ustalenia norm jakościowych czyniło bezskuteczną jakąkolwiek kontrolę działalności schroniska (w szczególności stanu opieki nad zwierzętami), gdyż stwierdzany podczas kontroli stan faktyczny nie mógł być porównany ze stanem normatywnym.

Kontrole schroniska przeprowadzane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii dotyczyły wyłącznie względów sanitarno-weterynaryjnych (Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, Dz. U. 2004, Nr 158, poz. 1657). Z powodu innego przedmiotu kontroli, nie mogły one zastępować kontroli stanu opieki nad zwierzętami i ich losów, czyli tego, co jest przedmiotem ustawowego zadania gminy określonego w ustawie o ochronie zwierząt (art. 11).

2.

Właściciel schroniska, Miasto Przemyśl, prowadziło schronisko pomimo braku w/w zezwolenia i mimo braku wymaganego prawem określenia wymagań jakościowych. Dopuszczano do systematycznego przepelnienia schroniska, co jest znamieniem przestępstwa utrzymywania zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania. Według danych Inspekcji Weterynaryjnej, stan liczebny psów w schronisku w latach 2003-2006 wahał się między 183 a 245 sztuk przy pojemności schroniska określonej na 150 psów.

W przepisach prawa powszechnie obowiązującego nie ma sprecyzowanych standardów wykonywania opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Jednak za niezbędny warunek zaliczenia jakiegoś trybu postępowania do opieki trzeba uznać co najmniej wiedzę opiekuna o przedmiotach jego opieki i ich losie. Brak ewidencji zwierząt umieszczanych w schronisku i kontroli ich losów nie pozwala zaliczyć postępowania Urzędu Miasta Przemyśl do najskromniej nawet rozumianej opieki. W takim stanie rzeczy, z punktu widzenia ustawy o ochronie zwierząt, zwierzęta umieszczane w schronisku w Orzechowcach przez Miasto Przemyśl stawały się ofiarami przestępstwa porzucenia zwierząt przez kierujących je tam urzędników. Równocześnie zaś, z punktu widzenia gminnego zadania zapewnienia opieki, pieniądze przeznaczone na tą działalność były wydawane niecelowo, ze szkodą dla Miasta Przemyśla.

Pomimo ujawnienia losu zwierząt w schronisku w Orzechowcach w grudniu 2007 roku i społecznego oburzenia jakie to wywołało, Urząd Miasta Przemyśla nie przeprowadził dotąd żadnych skutecznych zmian ich sytuacji. Nie wypowiedział umowy o administrowanie schroniskiem przez znajdujące się w stanie rozkładu Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt "Sara" i nie wziął odpowiedzialności za znajdujące się tam zwierzęta. W tej sytuacji zwracamy się do Prokuratury także o pilne środki zabezpieczające przed popełnianiem czynów zabronionych w postaci zakazu przyjmowania nowych zwierząt do schroniska oraz nakazanie inwentaryzacji zwierząt i ich stanu.

Oświadczam, że Fundacja dla Zwierząt "Argos" jest organizacją społeczną o statutowym celu ochrony zwierząt i w jej imieniu zgłaszam zamiar wykonywania w tej sprawie praw pokrzywdzonego, na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Załączam odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

KIEROWNIK BIURA

Tadeusz Wypych