

I Ds. 519/09/III

Warszawa, 23 września 2009 r.

**Postanowienie
o odmowie wszczęcia śledztwa**

Justyna Brzozowska – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz,

W sprawie o czyn z art. 231 § 1 kk

Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk

Postanowił

Odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków służbowych, w Warszawie, w dniu 15.07.2009 r. przez Burmistrza Dzielnicy Warszawa Bielany poprzez zlecenie wyłapywania bezdomnych kotów z piwnicy przy ul. Broniewskiego 61 i z piwnic innych okolicznych bloków, przez co pozbawiono ich miejsca bytowania i nie zapewnienie im prawidłowej opieki, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w z art. 6 ust. 2 pkt. 10 Ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt,

Wobec braku znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk

Uzasadnienie

Tutejsza Prokuratura została powiadomiona przez Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt Argos o przekroczeniu uprawnień przez Burmistrza Dzielnicy Warszawa Bielany poprzez podjęcie decyzji o wyłapaniu bezdomnych kotów, przebywających w piwnicy bloku przy ul. Broniewskiego 61 i piwnic innych okolicznych bloków, nie zapewniając zwierzętom prawidłowej opieki, co w ocenie zawiadamiającego stanowi znęcanie się nad zwierzętami.

Kierownik Biura Ochrony Zwierząt wskazał, iż wyłapywanie bezdomnych zwierząt zaliczone zostało do zadań własnych gminy, który to proces winien być szczegółowo uregulowany w prawie miejscowym, podczas gdy w Dzielnicy Warszawa Bielany nigdy nie podjęto stosownej uchwały. Tym samym, w ocenie zawiadamiającego burmistrz dzielnicy nie miał podstawy prawnej do podjęcia decyzji o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt. Niezależnie od powyższego, nie zapewniono zwierzętom właściwych warunków bytowania, nie skierowano ich do schroniska dla zwierząt a sam proces wyłapywania dokonywany był przez nieuprawnione do tego osoby. Koty umieszczone zostały w zagrodzie, otoczonej siatką, przez którą miały możliwość przejść, co w ocenie zawiadamiającego było działaniami pozornymi.

Przesłuchany w charakterze świadka Tadeusz Wypych – kierownik Biura Ochrony Zwierząt zeznał, iż o fakcie wyłapywania kotów powiadomiony został przez Henrykę Kowalczyk – mieszkankę bloku przy ul. Broniewskiego 61. Po uzyskaniu dalszych informacji dotyczących akcji dzielnicy, zdecydował się złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Zdaniem świadka wyłapywanie zwierząt przeprowadzała organizacja społeczna „Straż dla Zwierząt”. Sama akcja polegała na zamurowaniu okien w piwnicach i rozstawieniu klatek z jedzeniem dla kotów. Po wyłapaniu koty umieszczono w zagrodzonym terenie na skwerze, na rogu ulic Duracza i Broniewskiego. Tadeusz Wypych nie potrafił powiedzieć ile zwierząt zostało faktycznie złapanych i gdzie one się obecnie znajdują. W ocenie świadka celem tego działania było tylko i wyłącznie pozbycie się kotów z piwnic, nie zaś podjęcie się opieki nad nimi.

Jak ustalono, akcja wyłapywania kotów żyjących w piwnicach bloków przy ul. Broniewskiego, w tym bloku nr 61 przeprowadzona została na prośbę mieszkańców ww. budynków, którzy skarżyli się na uciążliwość zwierząt, utrzymujący się fetor odchodów, nadmierne zwiększenie się ich populacji oraz niszczenie boksów w piwnicach. Zwierzęta wyłapywane były przez inspektorów organizacji pożytku publicznego – „Straż dla Zwierząt w Polsce, Zarząd Główny w Warszawie” a następnie umieszczane na zagrodzonym i zacienionym drzewami terenie, gdzie ustawiono ocieplone domki. Koty, po ich wyłapaniu poddano sterylizacji i kastracji. Zwierzętami opiekuje się wolontariuszka zarejestrowana w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, która opiekowała się nimi uprzednio w piwnicy bloku przy ul. Broniewskiego 61.
Nie podjęto uchwały o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż akcja wyłapywania bezdomnych kotów odbywała się z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998 r. w sprawie zasad warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt.

Zgodnie z postanowieniami powołanego aktu prawnego Gmina winna podjąć uchwałę, w której należało wskazać termin wyłapywania zwierząt, granice terenu z którego będą wyłapywane, adres schroniska, w którym zwierzęta zostaną umieszczone oraz podmiot który będzie przeprowadzał wyłapywanie. Brak jest jednak jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, iż faktycznie przeprowadzone działania przysporzyły zwierzętom jakichkolwiek cierpień, w tym w szczególności takich, które stanowiłyby o znęcaniu się nad nimi. Zapewniono kotom miejsce, w którym mogły przebywać i gdzie wolontariusz sprawuje nad nimi opiekę. Podkreślić przy tym należy, iż siatka, otaczająca teren, na którym znajdują się budki dla zwierząt stanowić ma zabezpieczenie przed atakami psów, czy też wandalami, nie służy natomiast uniemożliwieniu kotom wydostania się na zewnątrz.

Jak bowiem wynika między innymi z opinii Głównego Lekarza Weterynarii, koty są zwierzętami, które w bardzo dobry sposób adaptują się do życia w konglomeracjach miejskich i o ile kontroluje się ich populację i stwarza dla nich ułatwienia, nie powinny być umieszczane w schroniskach dla zwierząt. Tym samym, decyzja o nie umieszczaniu kotów wyłapanych z bloków przy ul. Broniewskiego w schronisku lecz w specjalnie przystosowanych budkach, z których będą miały możliwość swobodnego wychodzenia, choć nie odpowiadająca warunkom rozporządzenia wskazanego powyżej, de facto była dla ww. zwierząt korzystna.

Tym samym uznać należy, iż zachowanie funkcjonariuszy publicznych, odpowiedzialnych za przeprowadzenie wyłapywania bezdomnych kotów, jakkolwiek nie spełniające wymogów formalnych, nie stanowi o wypełnieniu znamion przestępstwa określonego w przepisie art. 231 § 1 kk.

PROKURATOR
REJONOWEJ
WARSZAWY
Białostocka 1
01-432 Warszawa
Ewa Bizońska

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa instytucję zawiadamiającą o przestępstwie – Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt Argos

PROKURATOR
PROKURATURA REJONOWEJ
W Warszawie - Koliborz
Justyna Brzozowska