

Prokuratura Rejonowa w Piasecznie

ul. Kościuszki 14
05 – 500 Piaseczno
tel. (22) 70 37 961
fax. (22) 70 37 962

1Ds 46/14/VI

Piaseczno, dnia 17.06.2015r

Fundacja ARGOS

ZAWIADOMIENIE

Sekretariat Prokuratury Rejonowej w Piasecznie
zgodnie z postanowieniem Prokuratora z dnia 17.06.2015r, zawiadamia o wyłączeniu
do odrębnego postępowania materiałów ze sprawy 1Ds 46/14/VI w części dot
.podrobienia umów w Piasecznie oraz dot. art. 231§ 1kk.

Nowa sprawa została zarejestrowana w tut. Prokuraturze za nr. 1Ds 567/15/VI o
czyny 270§ 1kk i art. 231§ 1kk .

STARSZY REFERENT
PROKURATURY REJONOWEJ
w Piasecznie
Halina Kwiryn

Postanowienie
o
umorzeniu śledztwa

Łukasz Pastuszka – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Piasecznie po zapoznaniu się z aktami o sygn. w sprawie niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych i inne
- tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i inne

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz art. 322 § 1 k.p.k.

Postanowił
umorzyć śledztwo
w sprawie

- I. Zaistniałego w okresie od dnia 30 marca 2011 r. do dnia 11 marca 2014 r. w Górze Kalwarii woj. mazowieckie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria poprzez nie zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom i znęcanie się nad nimi w ten sposób, że zlecano wylapywanie bezdomnych zwierząt z terenu miasta i gminy Góra Kalwaria bez zapewnienia im należytej opieki i bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt doprowadzając tym do powstania szkody w interesie publicznym
- tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego

- II. Zaistniałego w okresie od dnia 30 marca 2011 r. do dnia 11 marca 2014 r. w Górze Kalwarii woj. mazowieckie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych Urzędu Gminy w Prażmowie poprzez nie zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom i znęcanie się nad nimi w ten sposób, że zlecano wylapywanie bezdomnych zwierząt z terenu gminy Prażmów bez zapewnienia im należytej opieki i bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt doprowadzając tym do powstania szkody w interesie publicznym
- tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego

- III. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2012 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 8 maja 2011 r. wypełnionej na osobę Jerzego Kalicińskiego
- tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- IV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2012 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 8 maja 2011 r. wypełnionej na osobę Piotra Kliś

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- V. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 28 października 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 17 lipca 2013 r. wypełnionej na osobę Piotra Kliś

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- VI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 28 października 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 25 marca 2013 r. wypełnionej na osobę Piotra Kliś

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- VII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2012 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 sierpnia 2011 r. wypełnionej na osobę Joanny Laskowskiej

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- VIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2012 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 sierpnia 2011 r. wypełnionej na osobę Jana Pośniak

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- IX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2012 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 20 sierpnia 2011 r. wypełnionej na osobę Stefana Kobot

- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- X. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 26 maja 2012 r. wypełnionej na osobę Dorota Pape
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 26 maja 2012 r. wypełnionej na osobę Katarzyna Małecka
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 listopada 2013 r. wypełnionej na osobę Katarzyna Małecka
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 czerwca 2012 r. wypełnionej na osobę Wojciecha Kurowickiego
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XIV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 26 czerwca 2012 r. wypełnionej na osobę Krzysztof Kotanę
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 lipca 2012 r. wypełnionej na osobę Danutę Koczar
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XVI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 20 lipca 2012 r. wypełnionej na osobę Jadwiga Krulak
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XVII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 20 lipca 2012 r. wypełnionej na osobę Roberta Słowik
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XVIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 6 sierpnia 2012 r. wypełnionej na osobę Maciej Rudziks
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XIX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 12 maja 2013 r. wypełnionej na osobę Beata Kowalska
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

- XX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 16 listopada 2012 r. wypełnionej na osobę Beata Kowalska
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

- XXI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za

autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 19 listopada 2012 r. wypełnionej na osobę Beata Kowalska
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

XXII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 8 grudnia 2013 r. wypełnionej na osobę Waław Kucharski
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 2 lipca 2012 r. wypełnionej na osobę Waław Kucharski
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

XXIV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 21 listopada 2012 r. wypełnionej na osobę Waław Kucharski
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

XXV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 6 maja 2013 r. wypełnionej na osobę Waław Kucharski
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXVI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2013 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za

autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 grudnia 2012 r. wypełnionej na osobę Ewa Christoff Kołyga
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXVII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 8 września 2013 r. wypełnionej na osobę Ewa Christoff Kołyga
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXVIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 28 października 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 czerwca 2013r. wypełnionej na osobę Agnieszka Gacparska
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXIX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 12 kwietnia 2013r. wypełnionej na osobę Agnieszka Gacparska
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 25 sierpnia 2013r. wypełnionej na osobę Danuta Nałęcka
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

XXXI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 11 września 2013r. wypełnionej na osobę Krzysztof Boheńczak
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 października 2013r. wypełnionej na osobę Anna Kołyga
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 15 listopada 2013r. wypełnionej na osobę Wojciech Bobak
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXIV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 29 grudnia 2013r. wypełnionej na osobę Krzysztofa Żurek
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXV. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 20 kwietnia 2013r. wypełnionej na osobę Przemysława Uszyńskiego
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

- XXXVI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 10 maja 2013r. wypełnionej na osobę Andrzeja Śmietańskiego
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

- XXXVII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 29 września 2013r. wypełnionej na osobę Marka Tokaj
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXVIII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 26 listopada 2013r. wypełnionej na osobę Marka Tokaj
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XXXIX. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 22 sierpnia 2013r. wypełnionej na osobę Anetę Kasińską
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XL. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 28 października 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 17 sierpnia 2013r. wypełnionej na osobę Krzysztof Mrozowicz
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XLI. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 28 października 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 28 kwietnia 2013r. wypełnionej na osobę Artura Gajownik
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 322 §1 k.k. wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa

- XLII. Podrobienia w dniu bliżej nieustalonym jednak nie później niż 1 stycznia 2014 r. w nieustalonym miejscu a ujawnionego w Piasecznie, w celu użycia za autentyczny umowy adopcyjnej z dnia 22 maja 2013r. wypełnionej na osobę Artura Gajownik
- tj. o czyn z art. 270 §1 k.k.

Na podstawie art. 17 §1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Piasecznie prowadziła postępowania z zawiadomienia Fundacji dla Zwierząt Argos. Zawiadamiający wskazał, iż funkcjonariusze Urzędu Miasta i Gminy w Górze Kalwarii oraz Urzędu Gminy w Prażmowie niedopełniali obowiązków w ramach realizacji zadań własnych gminy wynikających z przepisów ustawy o ochronie zwierząt, a dotyczących wylapywania bezdomnych zwierząt z obszaru gminy bez zapewnienia im należytej opieki i miejsc w schronisku. W konsekwencji tego doszło do popełnienia przestępstwa z art. 231 §1 k.k. oraz z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt. Nadto fundacja wskazała, iż doszło również do popełnienia przestępstwa znęcania się nad wylapanymi zwierzętami przez Michała Kowalczyka oraz Bogusława Kowalczyka, którzy to na podstawie zawartej z jednostkami samorządowymi umowami wylapywali zwierzęta i przetrzymywali na terenie stworzonego przez siebie przytuliska. Przytulisko nie spełniało wymogów schroniska dla zwierząt i nie podlegało kontroli przewidzianej tego typu podmiotom.

Przedmiotowe zawiadomienie było przedmiotem postępowania 1 Ds. 46/14/VI w wyniku którego ustalono Bogusław Kowalczyk oraz Michał Kowalczyk dopuścili się przestępstwa z art.35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt. Nadto poczynione w toku postępowania ustalenia wykazały nieprawidłowości w zakresie podpisanych umów adopcyjnych. To dało podstawy do przedstawienia Michałowi Kowalczykowi zarzutu posłużenia się podrobionymi dokumentami oraz podrobienia dokumentu – czyn z art. 270 §1 k.k. Materiał dowodowy przeciwko podejrzanym dał podstawy do skierowania aktu oskarżenia, natomiast pozostałe czyny zostały wyłączone do odrębnego postępowania.

Analizując materiał dowodowy w niniejszej sprawie ustalono następujący stan faktyczny. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gminy. Dalsze uregulowania zabraniają odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt. Rada wypełniając powyższy obowiązek określa corocznie do 31 marca program opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Uregulowania te jednak obowiązują od 1 stycznia 2012 r. Uprzednie uregulowanie nie nakładało obowiązku corocznego uchwalania programu. Jedynie uchwała będąca podstawą do wylapywania zwierząt musiała być uzgodniona przez powiatowego lekarza weterynarii oraz po zaopiniowaniu przez organizację społeczną, której celem statutowym jest ochrona zwierząt.

W roku 2012 Gmina Prażmów Uchwałą nr XX/140/2012 z dnia 14 marca 2012 r. przyjęła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności i wystąpiono z zapytaniem do Międzynarodowego Ruchu na Rzecz Zwierząt VIVA, Koła Łowieckiego Zalesie oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii. W roku 2013 Uchwałą nr XXXIII/239/2013 z dnia 1 marca 2013 r. przyjęto program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności i wystąpiono z zapytaniem do Fundacji na Rzecz Zwierząt Przytul Psa, Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Koła Łowieckiego Powiśle oraz Koła Łowieckiego Zalesie.

Urząd Miasta i Gminy Góra Kalwaria Uchwałą nr XXV/281/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r. uchwalił program zapobiegania bezdomności zwierząt i wystąpił do Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Koła Łowieckiego Powiśle oraz Koła Łowieckiego Szarak. Nie wystąpiono do organizacji społecznej, której celem statutowym jest ochrona zwierząt, gdyż żadna nie działała na terenie gminy. W roku 2013 nie uchwalono nowego programu, pracując na poprzednim z roku 2012 r. tym samym nie zwracając się z prośbą o zaopiniowanie do właściwych podmiotów.

W toku postępowania przesłuchano min. Wójta Gminy Prażmów oraz Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria. Świadkowie zeznali, iż znane im są przepisy ustawy o ochronie zwierząt i obowiązki jaki z niej wynikają. Wskazali też iż na terenie powiatu nie ma schroniska więc zachodzą poważne trudności w realizacji obowiązku. W trosce o zwierzęta wybrano przytulisko

prowadzone przez weterynarza Bogusława Kowalczyka, które również było wybierane przez inne jednostki samorządu terytorialnego i cieszyło się pozytywną opinią. Wszystkie samorządy prowadziły własne kontrole, i wszystkie zakończyły się pozytywną oceną.

Sumując zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy należy uznać, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż w przedmiotowej sprawie doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 231 §1 k.k. w zb. z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt.

Przestępstwo z art. 231 § 1 jest przestępstwem materialnym, którego skutek stanowi wywołany zachowaniem sprawcy stan niebezpieczeństwa wyrządzenia szkody. Sformułowanie "działa na szkodę" jest wszak odzwierciedleniem pewnego bliżej niekonkretyzowanego łańcucha kauzalnego, którego pierwszym ogniwem jest właśnie samo działanie (zachowanie), ostatnim zaś - wynika z niego szkoda [por. J. Giezek, P. Kardas, *Sporne problemy przestępstwa działania na szkodę spółki na tle aktualnych wymagań teorii i praktyki*, Palestra 2002, nr 9-10, s. 22]. Oczywiście w przypadku przestępstwa z art. 231 realizacja ostatniego ogniwa nie jest konieczna (wyrządzona szkoda nie należy bowiem do jego znamion). Sprawca musi jednak w ogóle uruchomić swoim zachowaniem ów łańcuch kauzalny oraz doprowadzić do sytuacji, w której niebezpieczeństwo powstania szkody zostanie dostatecznie skonkretyzowane. Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego" oznacza poważne i konkretne prawdopodobieństwo (niebezpieczeństwo) powstania szkody w chronionych dobrach społecznych lub dobrach jednostki. Zatem samo przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, tym samym funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Domniemanie, że każde formalne przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków stanowi samo przez się działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego i to zarówno pod względem podmiotowym, jak i przedmiotowym (...) pomijałoby oczywisty fakt, że oprócz odpowiedzialności karnej istnieje także odpowiedzialność służbowa i dyscyplinarna". [por. wyrok SN z dnia 17 lutego 1971 r., IV KR 213/70, OSPiKA 1971, z. 12, poz. 242; por. także wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2010 r., IV KK 10/10, LEX nr 583896]. W konsekwencji zaś inne założenie doprowadziłoby do wniosku, iż każde zachowanie funkcjonariusza publicznego będące przekroczeniem jego uprawnień lub niedopełnieniem ciężących na nim obowiązków stanowić musiałyby realizację znamion przestępstwa z art. 231. Takie wnioskowanie jest niedopuszczalne.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy uznać, iż funkcjonariusze publiczni z Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria uchybili obowiązkowi ustawowemu, jednakże nie jest to jednoznaczne z wyczerpaniem znamion przestępstwa. Jak wskazano powyżej do przypisania przestępstwa z art. 231 k.k. konieczne jest aby osoba swoim zamiarem nie tylko obejmowała niedopełnienie obowiązków, ale i wyrządzenie szkody. Przesłuchani świadkowie, a także załączona dokumentacja w sposób jednoznaczny wskazuje, iż celem działania była chęć zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i zapewnienie im opieki, a nie znęcanie się. Warto wskazać, iż funkcjonariusze kontaktowali się wzajemnie w sprawach dotyczących przytuliska. Jednostki samorządowe, w tym Prażmów i Grójec wybrały to samo przytulisko po uprzednim zaopiniowaniu przez właściwą organizację ochrony zwierząt. Nie sposób uznać zatem, iż sam fakt niewywiązania się z realizacji art. 11 ustawy o ochronie zwierząt przesądza o wyczerpaniu znamion przestępstwa. Warto również wskazać, iż już samego wyboru przez gminy oferty zaproponowanej przez Bogusława Kowalczyka oraz Michała Kowalczyka nie można uznać za wadliwy. Brak było innych podmiotów, które wyraziłyby chęć realizacji zadań wskazanych przez gminy.

Oceniając materiał dowodowy w zakresie podrobienia umów, którymi posłużył się Michał Kowalczyk postępowania należało umorzyć wobec niewykrycia sprawcy oraz w

niektórych przypadkach z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie czynu zabronionego. Umorzenie przedmiotowego postępowania stało się konieczne bowiem mimo wyczerpania inicjatywy dowodowej nie zdołano ustalić osoby, który podpisała sfałszowane umowy. Umorzenie postępowania w pozostałej części czynów dotyczących przestępstwa z art. 270 §1 k.k. umorzono wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. Podstawą do wydania takiej decyzji była opinia biegłego z zakresu badań dokumentów. Biegły w niektórych przypadkach nie wydał kategorycznej opinii w zakresie ustalenia autora złożonych podpisów. Wyklucza to tym samym możliwość jednoznacznego przyjęcia, że doszło do popełnienia przestępstwa.

W tym stanie rzeczy należało postanowić, jak na wstępie.

PROKURATOR

Łukasz Pastuszka

Pouczenie:

1. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy przysługuje pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305§4 oraz osobie wymienionej w art. 305 §4 jeżeli w skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Na postanowienie o umorzeniu postępowania zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy przysługuje stronom, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy

(art. 306 § 1 i 1a kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1a kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2, 140, 306 § 1 i 325a*) kpk odpis postanowienia doręczyć:

1) podejrzanemu(ej) k**)

2) obrońcy podejrzanego(ej)*) k**)

3) pokrzywdzonemu(ej) k Argos

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)*) k**)

i

.....k**)
PROKURATOR

Łukasz Pastuszka