

POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia śledztwa

Grójec, dnia 30 kwietnia 2014 r

Anna Szymańska –asesor Prokuratury Rejonowej w Grójcu, po rozpoznaniu materiałów zgromadzonych w sprawie 3 Ds. 252/14 dot. niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Gminy Tarczyn w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i znęcania się w okresie od 2011 roku do 31 grudnia 2013 roku w Tarczynie, woj. mazowieckie nad wyłapywanymi bezdomnymi psami i kotami, tj. o czyn z art. 231§1 kk w zb. z art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U.2003.106.1002 z późn. zm) w zw. z art. 11§2 kk

na podstawie art. 305§1 kpk i art. 17§1 pkt 2 kpk

postanowił

-odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

zaistniałego w okresie od 2011 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 31 grudnia 2013 roku w msc. Tarczyn, woj. mazowieckie niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Gminy Tarczyn w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i znęcania się nad wyłapywanymi bezdomnymi psami i kotami poprzez zlecenie wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy Tarczyn bez zapewnienia im należytej opieki oraz miejsc w schroniskach dla zwierząt,

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zb. z art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U.2003.106.1002 z późn. zm) w zw. z art. 11§2 kk

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt 2 kpk)

Uzasadnienie

W dniu 6 lutego 2014 roku do tut. Prokuratury wpłynęło pisemne zawiadomienie Fundacji dla Zwierząt „Agros” z siedzibą w Warszawie dotyczące nieprawidłowości związanych z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt i zapewnieniem im należytej opieki. Jak wynika z jego treści, Burmistrz Gminy Tarczyn w ramach realizacji zadań własnych gminy wynikających z przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2003.106.1002 j.t. z póź. zm.) a dotyczących wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy Tarczyn w okresie od 2011 r. do końca 2013 r. nie dopełnił jako funkcjonariusz publiczny obowiązku zapewnienia wyłapywanym zwierzętom należytej opieki i miejsc w schroniskach dla zwierząt **czym dopuścił się również znęcania nad bezpiecznymi psami i kotami,** które zostały odłowione w wymienionym okresie z terenu gminy Tarczyn.

Zarzuty podniesione przez Fundację dla Zwierząt „Agros” z/s w Warszawie dotyczyły ponadto postępowania Burmistrza Gminy i Miasta Grójec, Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto n/Pilicą, Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria oraz Wójtów Gminy Jasieniec i Prażmów oraz podmiotów i osób prowadzących schroniska dla zwierząt poza terenem gminy Grójec. W tym zakresie prowadzone są odrębne postępowania za sygnaturami : **2 Ds. 197/14, 1 Ds. 219/14 i 3 Ds. 253/14,** zaś niniejsze obejmuje swym zakresem zarzuty podniesione w stosunku do Burmistrza Gminy Tarczyn.

W toku przeprowadzonego postępowania sprawdzającego odnośnie zarzutów podniesionych wobec Burmistrza Gminy Tarczyn ustalono, iż w dniu 1 lutego 2011 roku pomiędzy Gminą Tarczyn, a Pawłem Studzińskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Kurierska Feniks została zawarta umowa nr 34/2011 zlecająca wykonanie usługi polegającej na wyłapywaniu z terenu gminy Tarczyn bezpiecznych psów. Z kolei w dniu 1 lutego 2012 roku umowę na wykonanie w/w usługi (nr 71/2012) zawarto z Gabinetem Weterynaryjnym Bogusława Kowalczyka z/s w Wągrodnie, a w dniu 1 czerwca 2012 roku z BOMIVET Sp.z.o.o. z/s w Wągrodnie. Z treści umowy nr 34/2011 wynika w szczególności, iż wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego podjęcia interwencji na zgłoszenie Urzędu Miejskiego w Tarczynie lub Straży Miejskiej **w celu złapania i przekazania zwierzęcia do wybranego przytuliska, azylu dla zwierząt, schroniska lub przekazania go chętnym osobom do adopcji oraz przetrzymywania bezpiecznego zwierzęcia do czasu jego przekazania.** W przypadku rannych zwierząt, na Pawle Studzińskim spoczywał obowiązek dostarczenia zwierzęcia do lekarza weterynarii. Zgodnie z postanowieniami umowy nr 71/2012 oraz nr 175/2012 wykonawca zobowiązywał się przetrzymywać odłowione zwierzęta do chwili adopcji w przytulisku znajdującym się na jego posesji, a także podjęcia leczenia zwierzęcia. W

obu przypadkach wykonawcy zostali zobowiązani do dostarczania do Urzędu Miejskiego w Tarczynie dokumentacji potwierdzającej wykonanie usług objętych umową.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2003.106.1002 j.t. z późn. zm.) zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom, ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy oraz zabrania się odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z dnia 5 września 1998 r.) reguluje zasady i warunki wyłapywania zwierząt domowych lub gospodarskich, które uciekły, zabląkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie istnieje możliwość ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką zwierzę dotąd pozostawało- zwanych "zwierzętami bezdomnymi". Zgodnie z uregulowaniami wskazanego rozporządzenia działania w zakresie wyłapywania zwierząt bezdomnych, w szczególności psów i kotów, obejmują: przeprowadzenie wyłapywania przez podmiot, z którym została zawarta umowa oraz przewiezienie i umieszczenie zwierząt w schronisku. Organ gminy może zawrzeć umowę na przeprowadzenie wyłapywania zwierząt bezdomnych z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (§5). Umowa powinna zawierać w szczególności: wskazanie urządzeń i środków, przy których pomocy zwierzęta będą wyłapywane, określenie środków do przewozu zwierząt, zapewnienie, w razie potrzeby, pomocy lekarsko-weterynaryjnej, wskazanie miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska. Bezdomne zwierzęta po wyłapaniu powinny zostać niezwłocznie przewiezione do schroniska lub miejsca do przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska.

W podjętych w toku postępowania sprawdzającego czynnościach ustalono, że w 2011, 2012, 2013 roku z terenu gminy Tarczyn zostało odłowione odpowiednio :27, 37, 63 zwierzęta. Jak wynika z rozpytania Pawła Studzińskiego dokumentację dotyczącą odłowionych zwierząt oraz dot. ich adopcji dostarczał do Urzędu Gminy w Tarczynie. Wszystkie odłowione przez niego psy trafiły do adopcji. Z kolei Michał Kowalczyk-współwłaściciel firmy BOMIVET Sp. z o.o. potwierdził fakt zawarcia umowy na wyłapywanie zwierząt z terenu Gminy Tarczyn w latach 2012-2013. Jak wskazał, wszystkim zwierzętom przebywającym w przytulisku położonym na terenie spółki została zapewniona należyta opieka. Kontrola przytuliska przeprowadzona w 2013 roku przez OTOZ Animals, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy i Miasta w Grójcu nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Nadto w dniu 19 czerwca 2013 roku

kontrolę przytuliska prowadzonego przez spółkę BOMIVET przeprowadził Urząd Miejski w Tarczynie, także nie stwierdzając nieprawidłowości.

Jak wcześniej wskazano postępowanie podmiotów i osób prowadzących schroniska dla zwierząt i dokonujących odławiania bezdomnych zwierząt jest rozpoznawane w odrębnych postępowaniach i nie pozostaje w związku z oceną działania Burmistrza Gminy Tarczyn.

Reasumując należy stwierdzić, iż organy gminy Tarczyn realizując zadania własne Gminy wynikające z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2003.106.1002 j.t. z póź. zm.) w zakresie zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania w okresie od 2011 r. do końca 2013 r. na terenie gminy Tarczyn, w tym Burmistrz Gminy Tarczyn, wypełniały swoje obowiązki w sposób prawidłowy.

Nadto należy zaznaczyć, iż zachowanie opisane przez zawiadamiającego dotyczące realizacji postanowień art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2003.106.1002 j.t. z póź. zm.) rozpatrywane mogą być jedynie na płaszczyźnie odpowiedzialności za czyn będący wykroczeniem określonym w art. 37 ust 1 tejże ustawy.

Mając na uwadze powyższe, stosownie do treści art. 17§1 pkt 2 w niniejszej sprawie należało odmówić wszczęcia śledztwa.

Asesor Prokuratury Rejonowej

Anna Szymańska



Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu, osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych) okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa - dochodzenia* lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
 - Fundacja dla zwierząt AGROS (k. 1)

04 - 886 Uarnow
ul. Gavncavska
37A

Asesor Prokuratury Rejonowej

Anna Szymańska