

Kielce, dn. 16.04.2014 r.

Do
Sądu Okręgowego w Warszawie
III Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

24 KWI. 2014

Powódka: Fundacja dla Zwierząt "Argos"
ul. Garncarska 37 A
04-886 Warszawa
repr. przez adw. Przemysława Piotrowskiego
Kancelaria Adwokacka
ul. Senatorska 40/39
00-095 Warszawa

Pozwani: 1) Gmina Konstancin-Jeziorna
ul. Warszawska 32
05-520 Konstancin-Jeziorna

2) Artur Banaszewski
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą "EKO-ART"
ul. Kościuszki 130
23-120 Bliżyn
repr. przez adw. Ewelinę Słowakiewicz
Kancelaria Adwokacka
ul. Św. Leonarda 1 lok. 3
25-311 Kielce

Sygn. akt III C 131/14

w.p.s. 321.000,00 zł

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanego 2), tj. Artura Banaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "EKO-ART" z siedzibą w Bliżynie, na podstawie udzielonego przez niego pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, składam niniejszą odpowiedź na pozew i wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Powodowa Fundacja dla Zwierząt "Argos" z siedzibą w Warszawie wniosła pozew domagając się ustalenia nieważności umowy jaka łączy pozwanych, tj. Gminę Konstancin-Jeziorna oraz Artura Banaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "EKO-ART" z siedzibą w Bliżyniu. W pozwie powódka podniosła, iż za rzekomą nieważnością umowy nr OŚR – 2720/ 6/ 2013 z 31 grudnia 2013 roku przemawiają fakty związane z niespełnieniem według powódki przez pozwanego Artura Banaszewskiego warunków do bycia podmiotem uprawnionym do realizacji przedmiotu umowy.

Otóż twierdzenia przytoczone w pozwie są bezzasadne i wynikają głównie z błędnej interpretacji przepisów ustawy o ochronie zwierząt i aktów wykonawczych do niej oraz samej umowy, jak również procedury przetargowej dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego objętego umową pomiędzy pozwanymi.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż według strony pozwanej **powódka wbrew przepisowi art. 189 kodeksu postępowania cywilnego nie udowodniła interesu prawnego** co do żądania objętego pozwem. Umowa pomiędzy pozwanymi nie narusza interesów powodowej fundacji, jej realizacja nie koliduje z prawami ani uprawnieniami powódki, w związku z czym trudno zgodzić się z lakoniczną argumentacją wyrażoną w pozwie jakoby powódka miała a tym bardziej wykazała interes prawny do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

O ile słusznym jest twierdzenie powódki, iż fundacje czy też stowarzyszenia zajmujące się ochroną praw zwierząt mają interes prawny w podważaniu w postępowaniach administracyjnych uchwał rad gmin dotyczących kwestii regulujących w danej gminie m.in. program opieki nad bezdomnymi zwierzętami, a w szczególności opiniowania tego typu uchwał, jak również iż podmioty te mają swoją procesową niekiedy rolę dotyczącą ujawniania wykroczeń czy przestępstw popełnianych na zwierzętach, o tyle **nie można się zgodzić, iż taka sytuacja procesowa jaką przewidują procedury administracyjne w sposób automatyczny miałyby wykazywać interes prawny taki jak został wyrażony w art. 189 k.p.c. do wytoczenia przez fundację zajmującą się ochroną zwierząt powództwa o unieważnienie cywilnoprawnej umowy pomiędzy dwiema stronami.**

Pozwany nadmienia, iż jednostkowo przytoczony wyrok, w którym dany sąd uznał interes prawny danego stowarzyszenia do wytoczenia powództwa o unieważnienie umowy podobnej jak w przedmiotowej sprawie, nie oznacza że jest to jednolita linia orzecznicza w tym zakresie, a na pewno nie oznacza to, iż takie uznanie ma charakter wiążący dla innych sądów.

W związku z faktem, iż zdaniem pozwanego w przedmiotowej sprawie nie da się w sposób przekonujący wykazać interesu prawnego powódki w wytoczeniu powództwa, podlega ono oddaleniu. W tym miejscu pozwany wskazuje, iż powództwo określone przepisem art. 189 k.p.c. jest powództwem szczególnym, które nie może być nadużywane w obrocie prawnoprosesowym i to na stronie występującej z powództwem w trybie art. 189 k.p.c. ciąży ciężar udowodnienia interesu prawnego w jego wytoczeniu. Ciężar tego dowodu nigdy w tego typu postępowaniach nie przechodzi na stronę pozwaną, gdyż w przypadku nieudowodnienia interesu prawnego co do wytoczenia takiego powództwa przez dany podmiot i jednocześnie wykazania interesu wytoczenia powództwa przeciwko konkretnemu podmiotowi, w tym przypadku pozwanemu, powództwo takie jest oddalane. Stanowczego podkreślenia wymaga fakt, iż udowodnienie interesu prawnego w wytoczeniu powództwa w trybie art. 189 k.p.c. musi być niejako uprzednie względem dalszych rozważań natury materialnoprawnej co do zasadności samego roszczenia rozpatrywanego in abstracto.

Dlatego też pozwany już na podstawie wyżej wskazanych argumentów i nie wykazania przez powódkę interesu prawnego w niniejszej sprawie, wnosi o oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie pozwany stwierdza, iż powódka ma dużą gamę innych instrumentów prawnych dotyczących ochrony zwierząt i może kontrolować pośrednio realizację umowy, o której unieważnienie wnosi.

Z ostrożności procesowej, gdyby sąd uznał jednak, iż w tym postępowaniu zachodzi interes prawny powódki w wytoczeniu powództwa o unieważnienie pomiędzy pozwanymi wyżej powołanej umowy, pozwana przedstawia argumentację odpierającą twierdzenia powódki.

Powódka w pozwie podnosi, iż przedmiot umowy jest regulowany przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, który to przepis nakłada na gminy realizację zadań z zakresu zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt. Powołując się na te akty normatywne powódka pomija zupełnie kwestię dotyczącą istnienia aktu prawa miejscowego w postaci uchwały nr 209/ VI/ 21/ 2012 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 23 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Konstancin-Jeziorna.

[dowód: kopia uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna]

Pozwany podkreśla, iż w art. 11 a w/w ustawy znajduje się delegacja ustawowa dla rad gmin do uchwalania szczegółowego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który to program jest zindywidualizowany w zależności od specyfiki i

potrzeb danej jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym nasuwa się wniosek, iż skoro powołana wyżej uchwała jako obowiązująca do chwili obecnej nie została uchylona w trybie nadzorczym przez organy kontrolne, **to nie można skutecznie wnosić o ustalenie nieważności umowy zawartej na podstawie obowiązującego w sposób ważny aktu prawa miejscowego, gdyż byłoby to sprzeczne z przepisem art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazującego, iż na obszarze działania organów, które je ustanowiły, źródłem powszechnie obowiązującego prawa są akty prawa miejscowego.** Pozwana podkreśla, iż w jej ocenie nie można żądać unieważnienia umowy zawartej zgodnie z obowiązującym aktem prawa miejscowego, co implikuje wniosek, iż pozew w przedmiotowej sprawie powinien zostać oddalony.

Powódka pomijając zupełnie kwestię istnienia aktu prawa miejscowego będącego podstawą przeprowadzonego w roku 2013 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie odławiania i opieki nad bezdomnymi zwierzętami pochodzącymi z terenu gminy Konstancin-Jeziorna a jednocześnie będącego podstawą zawartej umowy pomiędzy pozwanymi, chce zdaniem pozwanego ominąć kwestię istnienia legalnego ważnego aktu prawnego, który nie został podważony w żadnych postępowaniach administracyjnych i pomimo braku po stronie powódki interesu prawnego chce ona bezpośrednio "sięgnąć" do ważnie zawartej umowy w celu jej podważenia pomijając ewentualne skorzystanie z procedur administracyjnych w negowaniu istniejącej uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna. Takie działanie powódki, mimo że może wynikać nawet z pozytywnych pobudek związanych z chęcią zagwarantowania odpowiedniej opieki nad zwierzętami nie podlega ochronie, albowiem nie ma odpowiedniej podstawy prawnej w tym konkretnym przypadku biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny. Wskazać należy, iż **uznanie interesu prawnego powódki w przedmiocie uznania za nieważną umowę cywilnoprawną przy istnieniu ważnego aktu prawa miejscowego będącego jej podstawą zrodziłoby groźny precedens w systemie stosowania prawa w naszym kraju i zdaniem pozwanej sprzeciwiałoby się celowości istnienia procedur administracyjnych i sądowniczych dotyczących zaskarżania uchwał.** W każdym razie zaznaczyć należy, iż ciężko w ocenie pozwanej merytorycznie oceniać w niniejszym postępowaniu rzekomą nieważność umowy, o której ustalenie nieważności wnosi powodowa fundacja, skoro sąd powszechny nie jest właściwy do rozstrzygnięcia podstawy jej zawarcia a podstawa ta nadal obowiązuje. Dodać jednocześnie należy, iż z drugiej strony **przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych a konkretnie art. 146 ust. 4 ustawy zawęża mocno kwestię żądania unieważnienia umów zawartych w drodze udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o art. 189 k.p.c.**

Powołana wyżej uchwała Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w paragrafie 3 przesądza, iż *"ze względu na brak schroniska dla zwierząt na terenie Gminy Konstancin - Jeziorna jak również*

całego powiatu piaseczyńskiego, Gmina (...) zapewni opiekę bezdomnym zwierzętom poprzez (...) zawarcie umowy z podmiotem uprawnionym do świadczenia usług w zakresie opieki weterynaryjnej, który zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt (...) zagwarantuje odpowiednie warunki przetrzymywania zwierząt do czasu znalezienia im nowych właścicieli lub opiekunów (...) zapewni całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt."

Dalej w paragrafie 5 tejże uchwały Rada Miejska jako organ stanowiący przesądziła, iż *"jeżeli w ciągu roku pojawi się możliwość nawiązania współpracy ze schroniskiem dla zwierząt, Gmina Konstancin-Jeziorna podejmie starania w celu podpisania umowy dla zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom odłowionym z terenu gminy docelowo w schronisku"*.

Wytyczne zawarte w uchwale ustanawiającej obowiązujący jako akt prawa miejscowego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Konstancin-Jeziorna zostały w pełni zrealizowane w treści zawartej pomiędzy pozwaną Gminą a Arturem Banaszewskim umowie, wbrew temu co twierdzi powódka. Nigdzie w wyżej wskazanym akcie prawa miejscowego nie jest podane, iż podmiot który zostanie wyłoniony do zajęcia się tą sferą działania gminy musi prowadzić schronisko dla zwierząt i w umowie też nie ma takiego zobowiązania wobec pozwanego Artura Banaszewskiego, jak również nie zostało to przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do prowadzonego postępowania o udzielenie tegoż zamówienia publicznego. Umowa zgodnie z podjętą uchwałą przewiduje m.in. obowiązki po stronie "EKO-ART" w postaci odławiania i transportu bezdomnych zwierząt, wykonywania podstawowych zabiegów higienicznych i lekarskich z zakresu opieki weterynaryjnej, czy wreszcie objęcia zwierząt opieką polegającą na zapewnieniu pomieszczeń chroniących je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi. Wszystkie te obowiązki jak dotąd w sposób należyty są spełniane przez pozwanego Artura Banaszewskiego i nie polega na prawdzie twierdzenie, iż nie jest on podmiotem zdolnym do realizacji zadań objętych umową.

Wskazać należy, iż ma rację powódka twierdząc, iż umowa pomiędzy pozwanymi stronami nie przewiduje korzystania z podwykonawców i pozwany stwierdza, iż nie ma to miejsca w realizacji przedmiotowej umowy, albowiem zabiegi weterynaryjne jeśli są konieczne **przeprowadza zgodnie z wszystkimi odpowiednimi procedurami określonymi zarówno przepisami ustawy o ochronie zwierząt jak również ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt** pracownik pozwanego – weterynarz Dariusz Różycki z terenu gminy Konstancin-Jeziorna.

[dowód: kopia umowy o pracę]

Nie można w sposób skuteczny negocjować prawa Wykonawcy danego zamówienia publicznego do wykonywania zamówienia siłami jego pracowników w przypadku jeżeli dane

zamówienie publiczne nie przewiduje konieczności osobistego działania wykonawcy jako osoby fizycznej nawet prowadzącej działalność gospodarczą. Wskazać należy, iż takie zobowiązanie do osobistego wykonywania zamówienia stosowane jest głównie w przypadku zamówień dotyczących wykonania dzieła, utworu autorskiego itp. W związku z tym faktem, okoliczność podniesiona przez powódkę o niezgodności z prawem realizacji jak również samego zawarcia umowy pomiędzy pozwanymi uznać należy za niezasadny, a powództwo wytoczone na tej podstawie podlega oddaleniu. Podnieść należy, iż skoro pozwany jako Wykonawca gwarantuje swoimi siłami opiekę fachową, tj. weterynarza do przeprowadzania wszelkich zabiegów na zwierzętach koniecznych w związku z opieką nad nimi po odłowieniu, jak również w okresie oczekiwania na adopcję tych zwierząt, to nie sposób podważać legalności takiego działania ani na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych ani przepisów ogólnych kodeksu cywilnego, w tym nie ma tu podstaw do zastosowania przepisu art. 58 k.c.

W dniu 03 grudnia 2013 roku "EKO-ART" Artur Banaszewski został wpisany do Rejestru podmiotów nadzorowanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Końskich pod numerem 3136 jako podmiot prowadzący działalność w zakresie zarobkowego przewozu zwierząt.

[dowód: kopia zaświadczenia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Końskich z 03.12.2013 r.]

Pozwany posiada również ostateczną decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii w Końskich dotyczącą spełnienia wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia działalności w zakresie przewozu zwierząt, którą to decyzją organ nadał pozwanemu weterynaryjny numer identyfikacyjny w tym zakresie oraz w uzasadnieniu określił środek transportu należący do pozwanego, przystosowany do przewozu zwierząt. Tym samym twierdzenia powódki są bezprzedmiotowe, gdyż pozwany spełnia wymagania do humanitarnego, zgodnego z prawem przewozu i transportu zwierząt w sposób należyty, przewidziany umową zawartą pomiędzy pozwanymi.

Pozwany podkreśla, iż w trakcie realizacji umowy zawartej z pozwaną Gminą Konstancin-Jeziorna cały czas stosował się do wszystkich procedur związanych z ochroną zwierząt i postępował zgodnie z prawem. Wskazuje, iż co do twierdzenia powódki odnośnie nie prowadzenia przez niego schroniska dla zwierząt, to należy mieć na uwadze nie tylko fakt, iż nie ma takiego obowiązku przewidzianego w powołanej wcześniej uchwale Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna, ale również w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 sierpnia 1998 roku w paragrafie 5 przewidziane jest, iż *"organ gminy może zawrzeć umowę na przeprowadzenie wylapywania zwierząt bezdomnych z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 23 grudnia 1988 roku o działalności gospodarczej."* Tym samym skoro ustawodawca przewidział taką możliwość, to nie

można negocjować uprawnienia gminy do skorzystania z tego uprawnienia, ani nie można też karać danego podmiotu prawa, w tym przypadku gminy czy też pozwanego Artura Banaszewskiego, za ewentualne sprzeczności w odnośnych przepisach.

Pozwany uważa, iż powódka wytoczyła powództwo kierując się pozytywnymi pobudkami mającymi na celu ochronę praw zwierząt, jednakże powództwo jest w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym niezasadne i podlega oddaleniu. W związku z podniesioną argumentacją pozwany wnosi i wywodzi jak na wstępie, z całą stanowczością podkreślając, iż powódka nie wykazała interesu prawnego przewidzianego przepisem art. 189 k.p.c. Dodatkowo zdaniem pozwanego nie można skutecznie podważać ważności umowy zawartej pomiędzy pozwanymi skoro opiera się ona na ważnej uchwale Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna stanowiącej akt prawa miejscowego, która to okoliczność również przemawia za oddaleniem wytoczonego powództwa nawet w przypadku uznania przez sąd istnienia interesu prawnego powódki w wystąpieniu z roszczeniem w niniejszej sprawie.



W załączeniu:

- 1) pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dokumenty w piśmie wymienione;
- 3) 2 odpisy pisma wraz z załącznikami.