

adwokat
PRZEMYSŁAW PIOTROWSKI

Kancelaria Adwokacka: ul. Senatorska 40/39, (00-095) Warszawa; tel./fax: (0-22) 827-13-23

Warszawa, dnia 21 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXIV Wydział Cywilny

Powódka:
Fundacja dla Zwierząt „Argos”
ul. Garncarska 37A, (04-886) Warszawa
repr. przez adw. P. Piotrowskiego.

Pozwani:
1) **Gmina Konstancin-Jeziorna**,
ul. Warszawska 32,
05-520 Konstancin Jeziorna,
2) **Artur Banaszewski**,
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą „EKO-ART”
ul. Kościuszki 130, (23-120) Bliżyn.

Wartość przedmiotu sporu:
321.000,- zł

POZEW O USTALENIE NIEWAŻNOŚCI UMOWY

W imieniu Fundacji dla Zwierząt „Argos”, której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o ustalenie że umowa oznaczona nr OŚR-2720/6/2013, zawarta w dniu 31 grudnia 2013r. między Gminą Konstancin-Jeziorna, a Arturem Banaszewskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „EKO-ART”, jest nieważna wobec jej sprzeczności z obowiązującym prawem i zasadami współzycia społecznego.

Ponadto wnoszę o zobowiązanie strony pozwanej do złożenia do akt niniejszej sprawy następujących dokumentów: zezwolenia dla Artura Banaszewskiego na prowadzenie schroniska dla zwierząt, zezwolenia na transport zwierząt i uprawnień do przeprowadzania zabiegów weterynaryjnych.

Wnoszę o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2013 roku między Gminą Konstancin-Jeziorna, a Arturem Banaszewskim została zawarta umowa nr OŚR-2720/6/2013 na odławianie, przygotowywanie do adopcji i opiekę nad bezdomnymi zwierzętami pochodzącymi z terenu gminy Konstancin Jeziorna.

Przedmiot zawartej umowy jest regulowany prawem w ten sposób, że art. 11, ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt (dalej: u.o.z.) czyni zadaniem publicznym (własnym) gmin zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie (art. 11, ust. 1). Zasady i warunki wyłapywania zwierząt określone są rozporządzeniem wykonawczym do ustawy (Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt).

Zgodnie z art. 11a u.o.z., rady gmin zobowiązane są corocznie, do dnia 31 marca, podjąć uchwałę w sprawie sposobu realizacji ustawowego zadania („program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”) obejmującą wyliczone w ustawie działania, w tym zapewnianie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. Także zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym wyłapane zwierzęta mają trafiać do schronisk (§ 4 i 6).

Ponadto u.o.z. definiuje w art. 4, pkt 25 „schronisko dla zwierząt” jako miejsce przeznaczone do opieki nad bezdomnymi zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w prawie weterynaryjnym, tj. w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (dalej: u.o.z.z.). Prowadzenie schronisk dla zwierząt jest „działalnością nadzorowaną” w rozumieniu u.o.z.z. (art. 1, pkt 1, lit „j” u.o.z.z.), tj. dozwolone wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii. Prowadzenie schroniska dla zwierząt bez zgłoszenia do nadzoru weterynaryjnego jest penalizowane na podstawie art. 77 pkt 1 u.o.z.z.

Niezależnie od nadzoru weterynaryjnego, prowadzenie schronisk dla zwierząt przez przedsiębiorców jest regulowaną działalnością gospodarczą określoną w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: u.c.p.g.), tj. dozwoloną wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia od wójta (burmistrza, prezydenta) właściwego ze względu na miejsce prowadzenia działalności (art. 7, ust. 1, pkt 4 u.c.p.g.), wydawanego na podstawie wymagań dla takiej działalności uchwalonych przez radę gminy (art. 7, ust. 3 u.c.p.g.). Prowadzenie schroniska dla zwierząt bez zezwolenia organu właściwej gminy jest penalizowane na podstawie art. 10 ust. 1 u.c.p.g.

Do transportu zwierząt związanego z działalnością zarobkową stosuje się Rozporządzenie Rady (WE) Nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań (...), które wymaga by przewoźnik posiadał zezwolenie od powiatowego lekarza weterynarii (art. 10), a środek transportu był dopuszczony decyzją powiatowego lekarza weterynarii (§1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia działalności w zakresie zarobkowego przewozu zwierząt lub przewozu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej). Transportowanie zwierząt w związku z działalnością zarobkową bez spełnienia tych wymogów jest penalizowane na podstawie art. 37b ust. 1, pkt 2 i 3 u.o.z.

Umowa o realizację zadania publicznego gminy Konstancin-Jeziorna zawarta została z podmiotem nieuprawnionym, tj. niezdolnym do jej wykonywania w sposób zgodny z prawem, zatem jej realizacja zakłada łamanie prawa:

- a) Artur Banaszewski nie prowadzi schroniska dla bezdomnych zwierząt, tj. działalność taka nie została zgłoszona powiatowemu lekarzowi weterynarii, ani też nie posiada zezwolenia wójta gminy Bliżyn na prowadzenie schroniska dla zwierząt.
- b) Artur Banaszewski nie posiada zezwolenia (licencji) wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii na transport zwierząt związany z działalnością zarobkową ani też decyzji dopuszczającej środek transportu zwierząt.
- c) umowa powierza Arturowi Banaszewskiemu (w jej § 1 pkt 8, 9 i 11) wykonywanie na zwierzętach zabiegów, które może legalnie wykonywać wyłącznie lekarz weterynarii działający w ramach zarejestrowanego zakładu leczniczego dla zwierząt. Firma Artura Banaszewskiego nie dysponuje zarejestrowanym zakładem leczniczym dla zwierząt, a jednocześnie przepis § 11 umowy wyklucza wykonywanie przedmiotu umowy przez podwykonawców. Wykonywanie takich zabiegów przez osobę nieuprawnioną jest penalizowane na podstawie art. 37, ust. 1 u.o.z, w związku z art. 27 ust. 1 u.o.z.

Z podniesionych względów przedmiotowa umowa jest sprzeczna z obowiązującym porządkiem prawnym, regulującym kwestie ochrony zwierząt. Zgodnie z art. 58 §1 kodeksu cywilnego czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna.

Ponadto umowa zawarta przez pozwanych jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. Podpisanie umowy nie zapewniało należytej kontroli, w jaki sposób Artur Banaszewski wywiązuje się ze swych obowiązków. Gmina Konstancin-Jeziorna odpłatnie uwolniła się od ustawowego obowiązku opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Z tego względu przedmiotowa umowa jest nieważna wobec treści art. 58 §2 kc.

Dlatego też żądania pozwu są w pełni uzasadnione.

Interes prawny powoda w podważeniu przedmiotowej umowy wynika ze statutowych celów Fundacji dla Zwierząt „Argos”, jakimi są ochrona zwierząt oraz zapobieganie ich krzywdzeniu. Ustawa o ochronie zwierząt wskazuje generalnie na rolę organizacji społecznych o statutowym celu ochrony zwierząt w nadzorze i współdziałaniu z organami administracji państwowej (art. 1 i 3), opiniowaniu uchwał rad gminnych (art. 11 ust. 7, pkt 2), a także w ujawnianiu przestępstw i wykroczeń popełnianych na zwierzętach oraz wykonywaniu praw pokrzywdzonego w postępowaniu karnym (art. 39 i 40).

Aktualne orzecznictwo uznaje interes prawny takich organizacji społecznych w postępowaniu administracyjnym, np. w sprawie uchwał rad gminnych o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygnięciu o dalszym postępowaniu z nimi. W wyroku z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 339/07, NSA stwierdza się m.in. że *ocena interesu prawnego fundacji i organizacji społecznych musi być powiązana z badaniem ich ustawowych oraz statutowych zadań i kompetencji, tym bardziej w przypadku gdy chodzi o ochronę zwierząt, które same swego interesu prawnego i uprawnień bronić nie mogą (...)*.

Także w postępowaniu cywilnym Sądy Powszechnie uznawały interes prawny Fundacji w sprawach o uznanie za nieważną umowy zawartej między gminą a wykonawcą zadania publicznego z zakresu ochrony zwierząt

Sąd Okręgowy w Sieradzu stwierdził, że *„bezspornie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt ma na celu ochronę zwierząt. Taki cel jednoznacznie wynika ze statutu. Uprawnienie powoda do zainicjowania niniejszego procesu ma swoje źródło w przyznanych zgodnie z obowiązującym prawem kompetencjach do działania w obronie zwierząt. Cele statutowe powodowego Stowarzyszenia wskazują, że w przypadku rozstrzygnięć dotyczących bezdomnych zwierząt ma ono interes prawny tak jak w dochodzeniu roszczenia zgłoszonego*

w niniejszej sprawie. Skoro zadaniem powodowego Stowarzyszenia jest ochrona zwierząt, a same zwierzęta przecież swojego interesu prawnego bronić nie mogą, to legitymacja czynna nie może być kwestionowana. Przedmiot umów dotyczy niewątpliwie sytuacji prawnej tych zwierząt, które regulacją umowną zostały objęte. Powodowe Stowarzyszenie posiada więc legitymację procesową” (z uzasadnienia do prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 28.02.2012r. (sygn. akt: I C 155/11).

We wskazanej sprawie doszło do kontroli odwoławczej i Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 31.08.2012r. (sygn. akt: I ACa 582/12) podtrzymał stanowisko Sądu I instancji. Jak stwierdzono w uzasadnieniu orzeczenia: „*Interes prawny w tym wypadku nie jest wprost powiązany z sytuacją cywilnoprawną samego podmiotu, lecz wynika z potrzeby zapewnienia możliwości efektywnego i skutecznego wykonywania jego celów statutowych (działanie w obronie i na rzecz zwierząt).*”

Orzeczenie jest dostępne w portalu orzeczeń Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Tutejszy Sąd jest właściwy dla rozpoznania sprawy wobec siedziby pozwanej gminy. Ponadto, zgodnie z art. 34 kpc, powództwo o unieważnienie umowy można wytoczyć zgodnie z miejscem jej wykonania.

Fundacja dla Zwierząt „Argos” posiada status organizacji pożytku publicznego i na mocy art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest zwolniona od opłat sądowych w sprawach z zakresu jej działalności pożytku publicznego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Przemysław Piotrowski
a d w o k a t

Załączniki:

- pełnomocnictwo;
- umowa zawarta w dniu 31.12.2013 między Gminą Konstancin-Jeziorna a Arturem Banaszewskim,
- uchwała Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 23 marca 2012 r. sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi nr 209/VI/21/2012,
- odpis z KRS dotyczący Fundacji dla Zwierząt „Argos”,
- statut Fundacji dla Zwierząt „Argos”,
- dwa odpisy pozwu wraz z załącznikami.