

PROKURATURA REJONOWA
w PRUSZKOWIE
ul. Stalowa 33
05-800 PRUSZKÓW

Pruszków, dn. 16.02.2009r

4Ds 1831/07
V K 1231/07

SĄD OKRĘGOWY
W Warszawie
IX Wydział Odwoławczy

za pośrednictwem

SĄDU REJONOWEGO
w Pruszkowie
Wydział V Grodzki

Z A Ż A L E N I E

Prokuratora Rejonowego w Pruszkowie na postanowienie Sądu Rejonowego w Pruszkowie Wydział V Grodzki z dnia 6 lutego 2009r sygn. VK 1231/08 w przedmiocie umorzenia postępowania przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu co do czynu zarzucanego w punkcie XI aktu oskarżenia

- o przestępstwo z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt

Na zasadzie art. 425§1 kpk oraz 459§1 i 3 kpk

zaskarżam:

powyższe postanowienie w całości na niekorzyść oskarżonego Zbigniewa Jaworskiego

Na podstawie art.438 pkt 3 kpk oraz 427§ 1 i 2 kpk postanowieniu temu

zarzucam:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mającego wpływ na jego treść polegający na błędnym przyjęciu przez Sąd, że materiał dowodowy zebrany w sprawie wskazuje, iż oskarżonemu nie można zarzucić popełnienia przestępstwa z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy prowadzi do wniosku, iż oskarżony samym zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu zabronionego

Na podstawie art. 427§1 kpk i art. 437§1 kpk

wnoszę o:

uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Pruszkowie V Wydział Grodzki celem rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zbigniew Jaworski został oskarżony o czyny z art. 286§1 kk oraz w punkcie XI aktu oskarżenia o to, że :

w okresie od 20 października 2006r. do 03 kwietnia 2007r. na terenie gminy Stare Babice znęcał się nad zwierzętami w ten sposób, że odłowił dziewiętnaście bezdomnych psów i szesnaście bezdomnych kotów nad którymi miał obowiązek opieki, a które po odłowieniu nie przekazał do schroniska porzucając w bliżej nieznanym miejscu, pomimo zapewnienia Urzędu Gminy w Babicach Starych o umieszczeniu zwierząt w schronisku, tj. o przestępstwo określone w art. 35 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt.

Postanowieniem z dnia 06 lutego 2009r. sygn. VK 1231/08 Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział V Grodzki na posiedzeniu umorzył na podstawie art. 451 pkt 2 kpk postępowanie przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu co do czynu zarzucanego w punkcie XI aktu oskarżenia o przestępstwo z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt.

Jak uzasadnił Sąd brak jest przesłanek do twierdzenia, że oskarżony porzucał zwierzęta, a w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że nie porzucał zwierząt i przekazywał do miejsca gdzie miały schronienie. Brak jest przy tym jakichkolwiek dowodów ~~prawnych~~ co skutkuje uznaniem, że działanie oskarżonego nie zawierało znamion czynu zabronionego.

Z treścią postanowienia nie można się zgodzić.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego w tym zeznań świadków oskarżony Zbigniew Jaworski dokonywał fizycznego ujęcia zwierząt stając się osobą pod której opieką pozostawały zwierzęta. Oskarżony jak zeznał pozostawiał zwierzęta w schronisku w Sulejowie na co otrzymywał stosowne zaświadczenia, które przedstawił w Urzędzie Gminy. W toku postępowania ustalono, iż takowe schronisko nie było w istocie prowadzone we wskazanym miejscu. Zatem zasadnym jest uznanie, że po ujęciu zwierząt będąc osobą pod której opieką zwierzęta pozostawały, porzucił zwierzęta w tym koty i psy, w bliżej nieznanym miejscu, posługując się fikcyjnymi zaświadczeniami o ich oddaniu podmiotom uprawnionym do przejęcia opieki nad zwierzętami. Fakt przekazywania zwierząt do miejsca gdzie miały schronienie i opiekę, co podnosi oskarżony w wyjaśnieniach, nie został udowodniony, jak też nawet uprawdopodobniony i stanowi wyłącznie przyjętą przez oskarżonego linię obrony, która nie znajduje oparcia w materiale dowodowym i nie można dać wyjaśnieniom oskarżonego wiary, albowiem istnieją dowody przeciwne w tym zeznania świadków, i nieprawdziwe zaświadczenia o przyjęciu zwierząt.

Podkreślić należy, iż oskarżonemu zarzucono znęcanie się nad zwierzętami wyłącznie poprzez ich porzucenie nie zarzucając innych form wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt.

Mając na uwadze powyższe bezspornym jest w ocenie skarżącego, że porzucenie zwierząt w bliżej nieznanym miejscu przez oskarżonego a nawet przekazanie ich osobom nieuprawnionym, przez oskarżonego pod którego opieką zwierzęta pozostawały stanowi znęcanie się nad zwierzętami w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt.

Stąd też za zasadne uznać należy wywiedzenie zażalenia na wskazane wyżej postanowienie Sądu, wnosząc jak na wstępie.

Prokurator
/ A. Bączek /