

Sygn. akt V K 1231/08

4 Ds. 1831/07

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2008r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział V Grodzki w składzie:

Przewodniczący: ASR Katarzyna Biłewicz-Królasik

po rozpoznaniu w sprawie Zbigniewa Jaworskiego , oskarżonego o czyny z art. 286 § 1 kk i z art. 35 § 1 ustawy o ochronie zwierząt
w przedmiocie przekazania sprawy Prokuratorowi
z wniosku oskarżyciela posiłkowego
na podstawie art. 345 § 1 kpk

postanowił

przekazać sprawę Prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego.

Uzasadnienie

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynął akt oskarżenia przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu, który stanął pod zarzutem dziesięciu czynów z art. 286 § 1 kk oraz czynu z art. 35 ust 1 ustawy o ochronie zwierząt. W akcie oskarżenia oskarżyciel publiczny zawarł wniosek w trybie art. 335 kpk o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy.

W ocenie Sądu postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie wykazuje istotne braki, których usunięcie na etapie jurysdykcyjnym powodowałoby znaczne trudności.

Czyn z art. 286 § 1 kk popełnia ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Dla przypisania sprawcy powyższego przestępstwa niezbędne jest zatem ustalenie iż osoba, która rozporządzenia dokonała została wprowadzona w błąd.

W przedmiotowej sprawie wprowadzonym w błąd wedle opisów czynów zarzucanych oskarżonemu miał być Urząd Gminy w Starych Babcicach.

Mając zatem na uwadze, iż mowa o jednostce samorządowej niezbędne jest w ocenie Sądu, wskazanie poszczególnych osób, pracowników, którzy zostali wprowadzeni w błąd.

Sąd zwrócił uwagę, iż wypowiadający się w imieniu gminy świadek Piotr Czajkowski posługiwał się określeniami „gmina współpracowała”, „przedstawił gminie”, „wypłacaliśmy” nie wskazując kto podejmował decyzje zatwierdzające dokumenty przedstawione przez oskarżonego, kto decydował o dokonywaniu wypłat na rzecz oskarżonego. Nie zostało również ustalone kto dokonywał w imieniu gminy zleceń Zbigniewowi Jaworskiemu wylapywania zwierząt oraz jaka była treść tych umów, co jawi się jako wyjątkowe istotne, z uwagi na istniejący obowiązek ustalenia w takim zleceniu miejsca do którego wylapywane zwierzęta mają trafiać.

Nie został zatem w ocenie Sądu w sposób wszechstronny wyjaśniony mechanizm działania oskarżonego.

Tymczasem w ocenie Sądu ustalenia w powoływanym zakresie są istotne dla dokonania prawidłowej oceny działań oskarżonego, również w kontekście zasadności przypisania mu wyczerpania znamienia wprowadzenia w błąd. Bez ustaleń bowiem mechanizmu działania oskarżonego, tj. ustalenia na jakiej podstawie działał tj. z kim konkretnie z ramienia Urzędu Gminy i jakiej treści (w szczególności w zakresie miejsca przekazywania zwierząt) zlecenia zawierał, kto zatwierdzał przedstawiane przez niego dokumenty, nie można poczynić ustaleń faktycznych, które mogłyby stanowić podstawę przypisania sprawcy znamienia wprowadzenia w błąd. W tym kontekście jeszcze raz należy podkreślić iż wprowadzona w błąd miała zostać jednostka samorządowa, co decyduje o konieczności ustalenia kogo spośród osób działających z ramienia urzędu i na jakim etapie sprawca wprowadził w błąd.


Braki te są tym bardziej istotne, iż w sprawie został złożony przez oskarżyciela wniosek w trybie art. 335 kpk, którego rozpoznanie z uwagi na ujawnione braki stało się przedwczesne.

Sąd miał na uwadze, iż celem postępowania przygotowawczego, zgodnie z treścią art. 297 § 1 pkt 4 kpk jest wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy. Ponadto zgodnie z treścią § 2 art. 297 kpk w postępowaniu przygotowawczym należy dążyć także do wyjaśnienia okoliczności, które sprzyjały popełnieniu czynu.

Osiągnięcie powyższego celu – wszechstronnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności czynu jak i okoliczności sprzyjających jego popełnieniu - staje się tym bardziej konieczne w przypadku złożenia wniosku przez oskarżyciela o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, wobec konieczności uzupełnienia materiału dowodowego w toku postępowania przygotowawczego we wskazanym powyżej zakresie, Sąd na podstawie przepisu art. 345 kpk postanowił jak na wstępie.




SEKRETARZ SĄDOWY
Agnieszka Moźdzysłowska