

**Prokuratura Rejonowa w Pultusku**  
**ul. Daszyńskiego 6**  
**06-100 Pultusk**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

W imieniu Fundacji dla Zwierząt „Argos” zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstw w związku z funkcjonowaniem schroniska dla bezdomnych zwierząt w Chrcynnie k/Nasielska, od grudnia 2005 r. do grudnia 2010 r.

**1. Zawiadamiamy, że Jacek Leszczyński, pełniący funkcję powiatowego lekarza weterynarii w Nowym Dworze Maz. popełnił przestępstwo niedopełnienia swoich obowiązków służbowych i przekroczenia uprawnień, z tytułu nadzoru nad schroniskiem, przez to, że:**

- a) odmówił ustalenia przyczyn zjawiska zagryzania się psów w schronisku w Chrcynnie i nie zastosował środków nadzoru w celu likwidacji tego zjawiska. Zawiadamiający zwrócił się w kwietniu 2010 r. do organów Inspekcji Weterynaryjnej o wyjaśnienie przyczyn zjawiska stałego zagryzania się zwierząt w schronisku w Chrcynnie, udokumentowanego licznymi raportami tej Inspekcji z ostatnich lat. Wszczęte postępowanie administracyjne nie zakończyło się do tej pory. W jego trakcie powiatowy lekarz weterynarii Jacek Leszczyński wielokrotnie zajmował stanowisko odmawiające, mimo wyraźnych poleceń, ustalenia przyczyn tego zjawiska a zatem i zastosowania środków nadzoru w celu jego wyeliminowania, do czego był zobowiązany na mocy art. 8, ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu zakaźnych chorób zwierząt (Dz. U. 2008, nr 213, poz. 1342),
- b) nie kwestionował powodów uśmiercania zwierząt w schronisku przez lek. wet. Zygmunta Wasilewskiego, choć był do tego zobowiązany z racji nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy o ochronie zwierząt,
- c) do kontroli schroniska kierował pracownika PIW, mgr inż. Annę Dębek – osobę nieuprawnioną do czynności kontroli, bo nie będącą urzędowym lekarzem weterynarii,

- d) wydał bez podstaw prawnych decyzję administracyjną o ustaleniu pojemności schroniska na 150 psów, czym zalegalizował przepełnianie schroniska prowadzące do znęcania się nad zwierzętami,
- e) wydał bez podstaw prawnych opinie dotyczące wyłapywania bezdomnych psów przez Fundację Centrum Ochrony Środowiska, czym wspierał patologiczne działanie schroniska,

Niedopełniając obowiązków i przekraczając uprawnienia, Jacek Leszczyński działał na szkodę interesu publicznego, określonego w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt (Dz. U. 2003, nr 106, poz.1002), a w szczególności polegającego na zapewnieniu bezdomnym zwierzętom opieki w schronisku w Chrcynnie w ramach publicznych zadań gmin (art. 11 ustawy).

W sprawie zarzutu w pkt (a), załączamy nasz wniosek z 12.04.2010 oraz dokumenty dotychczasowego postępowania administracyjnego w tej sprawie. Dowody odnośnie kolejnych zarzutów w pkt. (b) – (e), zawarte są w załączonym wystąpieniu pokontrolnym Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 16.08.2010, skierowanym do Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii i dotyczącym okresu 2008-2010 r..

## **2. Zawiadamiamy, że lekarz weterynarii Zygmunt Wasilewski popełnił przestępstwo przeciw ochronie zwierząt, polegające na nieuzasadnionym uśmiercaniu psów w schronisku w Chrcynnie.**

Ustawa o ochronie zwierząt dopuszcza tylko uzasadnione uśmiercanie zwierząt (art. 6, ust. 1) i określa zamknięty katalog zasadnych powodów uśmiercenia. Jednocześnie penalizuje (art. 35, ust. 1) uśmiercanie zwierząt z innych powodów. Do uśmiercania bezdomnych psów, zgromadzonych w schronisku dla bezdomnych zwierząt, może mieć zastosowanie wyłącznie powód określony w ustawie jako „względy humanitarne” (art. 33, ust. 1, pkt 2). Ustawa nie definiuje tego terminu, ale trudno rozumieć go inaczej niż w ustawowej definicji „konieczności bezzwłocznego uśmiercenia” (art. 4, pkt 3), tj. jako „obiektywny stan rzeczy stwierdzony, w miarę możliwości, przez lekarza weterynarii, polegający na tym, że zwierzę może dalej żyć jedynie cierpiąc i znosząc ból, a moralnym obowiązkiem człowieka staje się skrócenie cierpienia zwierzęcia”. Rejestrowane w schronisku w Chrcynnie powody uśmiercania, takie jak

„starość” czy „słaby wzrok”, z pewnością nie rodzą same przez się moralnego obowiązku o jakim mówi ustawa.

W schronisku w Chrcynnie dokonywano także uśmierceń z powodu „agresywności psów”. Powód ten nawiązuje do ustawowej przesłanki legalnego uśmiercania, określonej w ustawie jako „nadmierna agresywność, powodująca bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego, a także dla zwierząt hodowlanych lub dziko żyjących” (art. 33, ust. 1, pkt 4).

Zagrożenie o jakim mówi ustawa nie może jednak wystąpić w schronisku z przyczyn zasadniczych. Jeśli przyjąć, że działające legalnie schronisko jest zakładem odpowiednio urządzone, wyposażonym i obsługiwany dla przetrzymywania dowolnych psów, to zagrożenie o jakim mówi ustawa, może występować w nim tylko potencjalnie, tzn. gdy z nadzwyczajnych powodów zawiodą normalnie przewidziane i stosowane w takim zakładzie środki panowania nad zachowaniem zwierząt i środki bezpieczeństwa. Wystąpienie takiego zdarzenia, musi być wtedy oceniane w kategoriach wypadku przy pracy, domagającego się wyjaśnienia okoliczności jego zaistnienia w świetle przyjętych norm i procedur działania zakładu. W żadnym razie występowanie bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi nie mieści się w ramach normalnego działania takiego zakładu, choćby z tego powodu, że tolerowanie takiego zagrożenia było by przestępstwem ze strony prowadzącego taki zakład.

Powoływanie się na ustawową przesłankę, w której mowa o „agresywności”, jako na uzasadnienie rutynowego uśmiercania w schronisku, opiera się na nielogicznym wnioskowaniu, polegającym na tym, że z ewentualności wystąpienia nadzwyczajnego, groźnego wydarzenia, wnioskuje się o trwałych cechach zwierzęcia, a następnie z tak ustalonych cech wywodzi się o faktycznym wystąpieniu tego nadzwyczajnego wydarzenia. Jeśli natomiast przez „bezpośredniość” zagrożenia rozumieć tu skonkretyzowaną w czasie i miejscu sytuację, gdy zagrożenie nie znajduje innych środków odparcia niż uśmiercenie zwierzęcia, to brak jest podstaw do przypuszczenia, by taka sytuacja faktycznie wystąpiła kiedykolwiek w schronisku w Chrcynnie.

Podkreślić też trzeba, że metoda uśmiercenia stosowana rutynowo przez lekarza w schronisku zakłada pełne zapanowanie nad zwierzęciem, a tym samym wyklucza istnienie sytuacji „bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego” w momencie uśmiercania go.

**4. Zawiadamiamy, że Krzysztof Łukaszewicz popełnił przestępstwo przeciw ochronie zwierząt przez to, że będąc odpowiedzialny za działanie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Chrcynnie, utrzymywał tam zwierzęta w niewłaściwych warunkach bytowania, doprowadzając je do wzajemnego zagryzania się, ranienia i zakażenia.**

Łączna powierzchnia boksów dla psów w Chrcynnie wynosi 225,5 m<sup>2</sup> i służy do przetrzymywania nawet 166 psów (31.12.2009), co daje ok. 1,36 m<sup>2</sup> na jednego psa. W jednym boksie o powierzchni ok. 8 m<sup>2</sup> utrzymywanych jest razem 4-6 psów, a dostęp do legowisk jest ograniczony. W takim zagęszczeniu nie ma warunków do separowania zwierząt agresywnych wobec siebie, a wręcz na odwrót, same te warunki wywołują zachowania agresywne. W schronisku praktycznie nie stosuje się kwarantanny, nie leczą się zwierząt ani nie stosuje się właściwej profilaktyki. Pożywienie oparte na skwarkach (odpadach z produkcji smalca), jest niewłaściwe i niewystarczające.

Łączne działanie tych warunków wybitnie przyczynia się do śmierci zwierząt. Szczególnie poprzez stres spowodowany konkurencją o środki do życia (pokarm, legowisko), który nasila się w nadmiernym zagęszczeniu, powodując walki zwierząt ze skutkiem śmiertelnym (zagryzienia), a także okaleczenia, zakażenia i spadek odporności prowadzące pośrednio do śmierci własnej.

Wedle dostępnych nam urzędowych danych z nadzoru Inspekcji Weterynaryjnej (niepełnych i nie do końca spójnych), ogólna śmiertelność w schronisku w Chrcynnie sięga niemal połowy przyjętych psów (44% w 2009 r.) z czego około 1/3 to zagryzienia. Jest to śmiertelność dwukrotnie wyższa od przeciętnej dla schronisk w Polsce i druga (po schronisku w Bytomiu – 52%) najwyższa śmiertelność w schroniskach w Polsce.

Warunki ekonomiczne prowadzenia schroniska w Chrcynnie (w tym szczególnie jednorazowa płatność z góry za opiekę w momencie przyjęcia psa do schroniska) wskazuje, że schronisko miało wyraźny interes w maksymalizacji przepustowości. Tym bardziej, że popyt na jego usługi jest duży, a przeciętna cena usługi w ciągu dwóch lat podwoiła się (454 zł w 2006 r., 875 zł w 2008 r.). Ta okoliczność rodzi podejrzenie, że przepelnianie schroniska wraz z zaniedbywaniem właściwej opieki było celowo skalkulowanym działaniem. Z jednej strony pozwalało przyjmować więcej zwierząt, a z drugiej strony było sposobem na wzmocnienie rozchodu, bo powodowało śmiertelność z powodów, pozorowanych na legalne. Rozstrzygająca dla przyjęcia takiej metody rozchodu była akceptacja przyczyn śmierci przez organ nadzoru w osobie Jacka Leszczyńskiego, powiatowego lekarza weterynarii..

Podejrzenie celowego przepełniania dla powodowania śmiertelności znajduje potwierdzenie w historii urzędowej oceny maksymalnej pojemności schroniska. Pojemność taka, oceniana jest corocznie przez urzędowego lekarza weterynarii w sposób uznaniowy dla konkretnego obiektu. W najstarszym dostępnym nam raporcie, z marca 2004 r., powiatowy lekarz weterynarii Jacek Leszczyński ocenił ją na 78 psów, przyjmując, że w 26 typowych dla schroniska w Chrcynnie boksach mogą przebywać po 2-3 psy, a więc łącznie maksymalnie 78 psów. Rok później, w styczniu 2005 r., ocenił, że w tych samych 26 boksach mogą przebywać 3-4 psy, a więc łącznie maksymalnie 104 psy. Potem zwiększyła się ilość boksów. Z wyników kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska z czerwca 2006 r. wynika, że schronisko dysponowało wtedy 32 boksami o łącznej powierzchni 225,5 m<sup>2</sup> – w tym jednym boksem dla kotów. W tym samym 2006 r. maksymalna pojemność oceniona została przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii na 150 psów, co daje już wskaźnik 4,8 psa w jednym boksie). Z zestawienia tych informacji wynika, że między 2004 do 2006 r. ocena minimalnej przestrzeni przeznaczonej dla jednego psa zmniejszyła się znacznie i bez żadnych obiektywnych powodów, bo dotyczyła takich samych warunków utrzymywania w takich samych boksach. Ponadto, tolerowanie przez Jacka Leszczyńskiego przekraczania maksymalnej pojemności schroniska (2007-2009) powodowało, że przeciętna przestrzeń życiowa dla jednego psa była praktycznie jeszcze mniejsza, wynosząc niewiele ponad 1m<sup>2</sup>.

W ocenie zawiadamiającego, powiatowy lekarz weterynarii Jacek Leszczyński nadużył swej urzędowej kompetencji do swobodnej oceny maksymalnej pojemności schroniska, działając w interesie prowadzącego schronisko, a ze szkodą dla ochrony zwierząt. Następnie zaś, by to nadużycie zalegalizować w oczach klientów Fundacji, wydał w dniu 02.11.2009 decyzję administracyjną ustalającą pojemność schroniska na ocenionym przez siebie, zawyżonym poziomie, czym przekroczył swoje uprawnienia, bo brak jest podstaw prawnych do takich rozstrzygnięć w drodze decyzji administracyjnej.

**4. Zawiadamiamy, że Krzysztof Łukaszewicz porzucił lub uśmiercił ponad sto psów, które w 2005 roku odebrał z gmin celem umieszczenia w schronisku w Chrcynnie, lecz ich tam nie przyjął.**

Wedle informacji uzyskanej z urzędów gminnych, w 2005 roku 14 gmin przekazało odpłatnie bezdomne psy do schroniska w Chrcynnie w łącznej ilości zawierającej się między 487 a 504.

Raport za 2005 rok, sporządzony w marcu 2006 r. przez powiatowego lekarza weterynarii Jacka Leszczyńskiego stwierdza przyjęcie do schroniska w Chrcynnie tylko 382 psów w tym okresie. Los ponad stu psów (między 105 a 122 sztuk), którym schronisko miało zapewnić opiekę jest nieznaną.

Podejrzenie celowego pozbycia się tych zwierząt drogą porzucenia lub uśmiercenia wiążemy z dwiema okolicznościami:

- a) podjęciem przez Fundację „C.O.S.” współpracy z gminą Wyszaków, związaną z równoczesnym przejściem psów z likwidowanego punktu przetrzymywania zwierząt (schroniska) w Wyszakowie przy ul. Zakręcie. Wedle informacji z urzędu gminy Wyszaków, z bieżącego wyłapywania w 2005 r. do schroniska w Chrcynnie trafiło 65 psów, a z likwidowanego punktu przetrzymywania 45 psów. Jednak związane licznymi umowami i przepełnione schronisko w Chrcynnie nie było w stanie w 2005 roku przyjąć jednorazowo 45 psów.
- b) stałą współpracą schroniska z lek. wet. Stanisławem Szymczykiem z Płońsk, któremu niektóre gminy (Garwolin, Karczew, Płońsk, Pułtusk) zlecają wyłapywanie bez wskazania schroniska, polegając na jego prywatnych umowach ze schroniskami. W zakresie publicznego zadania zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki, jest to praktyka sprzeczna z ustrojową zasadą, że „gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność” (art. 2, ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. 2001, nr 142, poz. 1591). Dlatego dla pełnego wyjaśnienia działalności schroniska w Chrcynnie, a zwłaszcza zweryfikowania statystyk raportowanych przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Nowym Dworze Maz., niezbędne jest zbadanie umów i dokumentacji działalności Stanisława Szymczyka.

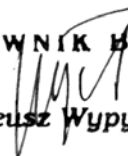
## **5. Wnosimy o zastosowanie środków zapobiegawczych.**

Z uwagi na to, że patologia towarzysząca działaniu schroniska w Chrcynnie trwa nadal, bo od lat zawodzą zwykle środki nadzoru nad losem zwierząt ze strony gmin, Inspekcji Weterynaryjnej i innych organów, wnosimy o zastosowanie wobec Krzysztofa Łukaszewicza środka zapobiegawczego w postaci zakazu przyjmowania, w imieniu Fundacji „C.O.S.”, kolejnych bezdomnych zwierząt do schroniska w Chrcynnie.

W stosunku do lek. wet. Zygmunta Wasilewskiego wnosimy o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza weterynarii, zważywszy, że przedstawione dowody świadczą o braku elementarnych kwalifikacji moralnych i fachowych do wykonywania tego zawodu zaufania publicznego.

## 6. Załączamy dokumenty

- Dokumenty postępowania administracyjnego o ustalenie przyczyn zagryzania się psów w schronisku w Chrcynnie, wykazujące bezskuteczność nadzoru Inspekcji Weterynaryjnej.
- Informacje z urzędów gmin o zwierzętach wysłanych do schroniska w Chrcynnie w 2005 r.
- Raporty z wizytacji schroniska w 2004, 2005 i 2006 r. oraz pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dn. 10.07.2006
- Wystąpienie pokontrolne Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 16.08.2010 wskazujące na dowody i okoliczności popełniania przestępstw w pkt 1, 2 i 3.
  - odpis fragmentów istotnych dla niniejszego zawiadomienia,
  - kopia całego dokumentu (56 stron).

KIEROWNIK BIURA  
  
Tadeusz Wypych

**Załączniki do zawiadomienia o przestępstwie w związku z działaniem schroniska dla bezdomnych zwierząt w Chrcynnie**

1) Podsumowanie informacji z urzędów gmin.  
Ilość psów dostarczona do schroniska w Chrcynnie

	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Garwolin m.	28	2	<17			
Jabłonna			70	61	30	35
Karczew	<19	?	15			
Legionowo	84	106	69	86	64	47
Nasielsk	28	?	?			18
Nieporęt	<110	118	49	60	72	39
Otwock	20	-				
Pilawa	<12	<3				
Płońsk m.	<41	<44	50			
Pułtusk			62			
Serock	-	140	56	60	60	57
Winnica			5	5	7	5
Wyszaków			111	83	67	78
<b>razem</b>	<b>&gt;160</b>	<b>&gt;366</b>	<b>&lt;504</b>	<b>355</b>	<b>300</b>	<b>279</b>

2) Podsumowanie informacji z raportów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nowym Dworze Maz.

rok	pojemność schroniska	stan początk.	przyjęte	wydane	utraczone				stan końcowy
					razem	uśmierc.	padłe	zbiegłe	
<b>2003</b>	78	<b>42</b>	<b>144</b>	<b>78</b>	<b>7</b>	7	-	-	<b>101</b>
<b>2004</b>	104	<b>101</b>	<b>381</b>	<b>274</b>	<b>87</b>	33	52	2	<b>121</b>
<b>2005</b>	150	<b>121</b>	<b>382</b>	<b>213</b>	<b>144</b>	25	107	12	<b>146</b>
<b>2006</b>	150	<b>146</b>	<b>391</b>	<b>216</b>	<b>173</b>	24	135	14	<b>146</b>
<b>2007</b>	150	<b>146</b>	<b>296</b>	<b>171</b>	<b>111</b>	17	84	10	<b>162</b>
<b>2008</b>	150	<b>162</b>	<b>263</b>	<b>151</b>	<b>123</b>	23	89	11	<b>151</b>
<b>2009</b>	150	<b>151</b>	<b>283</b>	<b>133</b>	<b>135</b>	16	109	10	<b>166</b>



## **Załączniki do zawiadomienia o przestępstwie w związku z działaniem schroniska dla bezdomnych zwierząt w Chrcynnie**

Postępowanie administracyjne o nadzór nad schroniskiem, z powodu zagryzania się psów

- 12.04.2010 Pismo BOZ do Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (MWLW) w sprawie śmiertelności psów w schronisku w Chrcynnie k/Nasielska, a zwłaszcza zagryzania się psów.
- 26.04.2010 Pismo MWLW do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim (PLW) z poleceniem wyjaśnienia przyczyn nadmiernej śmiertelności i zagryzania się psów w schronisku w Chrcynnie.
- 10.05.2010 Odpowiedź PLW o braku nieprawidłowości w schronisku w Chrcynnie.
- 17.06.2010 Skarga BOZ do MWLW na zaniechanie przez PLW obowiązku nadzoru nad schroniskiem w Chrcynnie.
- 21.07.2010 Decyzja MWLW o uznaniu skargi BOZ za zasadną co do:
- nierzetelności nadzoru PLW,
  - uchylecia się PLW od wyjaśnienia przyczyn zagryzania się psów,
  - związku zagryzania się psów z nie spełnianiem przez schronisko wymagań weterynaryjnych, nadzorowanych przez PLW.
- 28.07.2010 Wniosek BOZ do MWLW, by w tej sytuacji wydał, w zastępstwie PLW, decyzję wstrzymującą działalność schroniska do czasu usunięcia przyczyn zagryzania się psów (na podst. art 15, ust. 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej)
- 13.08.2010 MWLW przekazuje wniosek z powrotem do PLW, "wedle właściwości".
- 09.09.2010 PLW odmawia wstrzymania działania schroniska, uzasadniając to "spadkową tendencją" zagryzień
- 20.09.2010 Zażalenie BOZ do MWLW na decyzję PLW, odmawiającą wstrzymania działania schroniska
- 22.10.2010 MWLW uchyla postanowienie PLW, odmawiającą wstrzymania działania schroniska i nakazuje powtórnie rozpatrzyć sprawę.