

**Minister Pracy i Polityki Społecznej**  
**ul. Nowogrodzka 1/3/5**  
**00-513 Warszawa**

Fundacja dla Zwierząt „Argos”, działając w statutowym celu ochrony zwierząt, zajmuje się obywatelskim monitorowaniem realizacji przez gminy ich ustawowych zadań z tego zakresu. W ramach projektu p.n. „Biuro Ochrony Zwierząt” systematycznie zbiera, opracowuje i publikuje informacje na ten temat (www.boz.org.pl).

Od 2004 roku natykamy się na nieprawidłowości w działaniach kilku gmin woj. mazowieckiego, wysyłających bezdomne zwierzęta do schroniska w Chrcynnie k/Nasielska, prowadzonego przez Fundację „Centrum Ochrony Środowiska”, posiadającą od 2004 r. status organizacji pożytku publicznego. Schronisko to przyjmuje znaczne ilości zwierząt na podstawie umów z gminami. Niemal połowa z tych zwierząt ginie, zaś reszta jest raportowana jako „adoptowane”, co jest o tyle niewiarygodne, że Fundacja odmawia informacji o ich losach, nawet rządowemu organowi nadzoru – Inspekcji Weterynaryjnej.

Nasze publikacje na temat tych nieprawidłowości, oparte na urzędowych danych zebranych w trybie dostępu do informacji publicznej, doprowadziły w maju 2009 r. do kontroli Fundacji Centrum Ochrony Środowiska przez Biuro Kontroli MPiPS w zakresie korzystania przez nią ze statusu organizacji pożytku publicznego. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z kontroli doraźnej Nr 3\*/09, przeprowadzonej przez Aleksandra Cydzika – Głównego Specjalistę w Biurze Kontroli MPiPS

**składamy skargę na nierzetelny sposób przeprowadzenia tej kontroli,**

o czym świadczą następujące okoliczności:

**1)** pomimo ujawnienia, że prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt stanowi główny przedmiot działalności Fundacji (99,6% przychodów w 2008 r., 88% kosztów średnio w latach 2002-2008), kontrolujący nie dostrzegł, że działalność ta nie leży w sferze pożytku publicznego.

Kontrolujący ustalił (str. 18 sprawozdania), że celem tej działalności jest *ochrona przed bezdomnymi zwierzętami* o jakiej mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2005, nr 326, poz. 2008), lecz nie wskazał w jaki sposób takie zadanie, zwłaszcza prowadzone w formie likwidacji zwierząt, mieści się w sferze pożytku publicznego. W tej sferze jest bowiem mowa o *ochronie zwierząt*, co koresponduje z określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt zadaniem publicznym *opieki nad* tymi zwierzętami i z prowadzeniem przez organizacje społeczne *schronisk w celu zapewnienia im opieki* (Dz. U. 2003, nr 106, poz. 1002, art. 11). Rozróżnienie terminów „ochrony przed” od „opieki nad” jest tu istotne, bo ich znaczenia są zasadniczo przeciwstawne, a także wpisane są one w inny kontekst prawny.

Przewidziane ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach działania wobec zwierząt obejmują zadanie własne gminy ochrony *przed* bezdomnymi zwierzętami, zadanie utylizacji zwłok zwierzęcych (art. 3, ust.2), oprócz tego wydawanie zezwoleń dla przedsiębiorców na powyższą działalność a dodatkowo także na działalność prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt (art. 7-9). Ochrona *przed* bezdomnymi zwierzętami, nie jest ani dostatecznie sprecyzowana (odsyła do nieokreślonych przepisów) ani nie ma bezpośredniego związku z *prowadzeniem schronisk* w rozumieniu tej ustawy. Ta pierwsza jest zadaniem własnym gminy, a to drugie jest tylko przedmiotem wydawania zezwoleń na regulowaną działalność gospodarczą, co jest zadaniem z zakresu administracji rządowej zleconym gminom (art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, Dz. U. 2007, nr 155, poz. 1095).

Jakakolwiek działalność wobec zwierząt, o jakiej mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie ma nic wspólnego z *ochroną zwierząt*, w rozumieniu zarówno ustawy o ochronie zwierząt jak i ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Tym samym nie ma nic wspólnego z wyłapywaniem zwierząt w celu zapewnienia im opieki i z prowadzeniem schronisk w tym samym celu przez organizacje społeczne (art. 11 ustawy o ochronie zwierząt).

2) Kontrolujący nie dostrzegł, że główne źródło faktycznych przychodów Fundacji, określane w sprawozdaniach finansowych Fundacji jako „odpłatne świadczenia” (str. 11) nie znajduje swojego odpowiednika w źródłach przychodów przewidzianych statutem Fundacji, tj. „darowiznach, spadkach i zapisach, subwencjach osób prawnych, dochodach ze zbiórek i imprez publicznych oraz dochodach z majątku nieruchomości i ruchomego” (str. 7-8).

3) Kontrolujący nie dostrzegł, że główna działalność, którą Fundacja zalicza do odpłatnej działalności pożytku publicznego na rzecz gmin, jest w istocie zakupem przez gminy usług od przedsiębiorcy:

- Fundacja posługiwała się zezwoleniem od właściwego miejscowo burmistrza na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej (schronisko dla bezdomnych zwierząt), wystawionym w trybie przewidzianym wyłącznie dla przedsiębiorców (str. 18)
- Fundacja posługiwała się zezwoleniami od szeregu okolicznych burmistrzów/wójtów na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej (działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami), wystawionymi w trybie w jakim mogą być udzielane wyłącznie przedsiębiorcom (str. 18).
- Fundacja zawierała umowy z tymi samymi burmistrzami/wójtami gmin w wyniku przetargów ogłaszanych przez nich w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Przystępując do przetargów Fundacja oświadczała, że spełnia wymogi udziału w przetargu (m.in. posiadania zezwoleń na działalność regulowaną), choć zatajała przy tym fakt, że nie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS a jedynie rejestru stowarzyszeń i innych organizacji., więc udzielone jej zezwolenia na działalność regulowaną są wadliwie wystawione. W ten sposób Urzędy Gmin i Fundacja wspólnie naruszali prawo o zamówieniach publicznych.
- W ramach zawartych umów, Fundacja wystawiała gminom rachunki za świadczone usługi. Opiewają one na sztuki odebranych zwierząt (żywych lub martwych) pomnożone przez umówioną cenę jednostkową ich usunięcia, zwalniając gminę od odpowiedzialności za dalszy los żywych zwierząt. W ten sposób zadanie *opieki* określone w ustawie o ochronie zwierząt było sprowadzone do zadania utylizacji zwierząt określo-

nemu w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i cedowane na organizację o statutowym celu ochrony zwierząt i statusie organizacji pożytku publicznego.

Współpraca Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska” z gminami pokazuje, jak formy przewidziane dla działalności organizacji społecznych w sferze pożytku publicznego wykorzystywane są przez gminy do obchodzenia przepisów o ochronie zwierząt, skutkując nieznanym losem zwierząt i publicznych pieniędzy przeznaczanych na opieką nad nimi.

4) Pomimo że sprawozdanie z kontroli cytuje wszystkie konkretne zarzuty, od dawna publicznie stawiane gminom i Fundacji przez Biuro Ochrony Zwierząt a także przez mieszkankę Legionowa panią Marylę Chojnacką, to jednak kontrolujący uchylił się od merytorycznego odniesienia się w swoim własnym imieniu do treści tych zarzutów.

Zamiast tego, każdy zarzut przytoczony w sprawozdaniu opatrzony został opinią Krzysztofa Łukaszewicza, prezesa Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska”, na temat prawdziwości zarzutu a także na temat niechlubnych motywów i charakteru działalności Biura Ochrony Zwierząt, a zwłaszcza pani Maryli Chojnackiej.

Tak napisane sprawozdanie uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do wniosków z kontroli, bo nie wiadomo z czyich i jakich ustaleń wnioski te zostały wywiedzione. Nie sposób bowiem przyjąć, że kontrolujący po prostu przyjął cytowane opinie Krzysztofa Łukaszewicza za własne ustalenia.

Z powodu wymienionych powyżej oznak nierzetelności kontrolującego, działając na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie

**wnosimy o zarządzenie kontroli działalności Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska”**

z uwzględnieniem zakresu przedmiotowego i podstaw prawnych działalności tej organizacji pożytku publicznego. W szczególności wnosimy o precyzyjne ustalenie w jakim trybie i jakie zadania publiczne zlecane są Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska” przez gminy, tj. jak są sformułowane i z których dokładnie przepisów prawa wynikają.

*do wiadomości:*

Rada Działalności Pożytku Publicznego  
ul. Nowogrodzka 1/3, 00-513 Warszawa

Ministerstwo Środowiska, Departament Ekonomiczny  
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

Julia Pitera, Biuro Poselskie, ul. Nowy Świat 39, 00-029 Warszawa

Urząd Skarbowy w Nowym Dworze Maz., ul. Legionów 7, 05-100 Nowy Dwór Maz

Maryla Chojnacka, ul. Polankowa 4, 05-140 Legionowo

## Informacja o działalności Fundacji „Centrum Ochrony Środowiska”

Fundacja „Centrum Ochrony Środowiska” (dane rejestracyjne w załączeniu) jako główną swoją działalność prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt w Chrcynnie k/Nasielska. Łączne przychody Fundacji i wydatki na prowadzenie schroniska kształtowały się następująco:

rok	łączne przychody Fundacji	koszty prowadzenia schroniska
2002	8.800,00	8.800,00
2003	103.199,00	103.199,00
2004	156.141,00	125.175,00
2005	181.130,00	156.499,00
2006	208.545,12	177.513,36
2007	222.234,68	213.376,68
2008	275.708,82	230.253,21
<b>razem:</b>	<b>1.155.728,60</b>	<b>1.014.816,20</b>

Prowadzenie schroniska dla zwierząt jest regulowaną działalnością gospodarczą i Fundacja uzyskuje na tę działalność kolejne zezwolenia od właściwego terytorialnie Burmistrza Nasielska, choć nie zarejestrowała się w rejestrze przedsiębiorców KRS. Widnieje jedynie w Rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji itp

Działalność schroniska polega wyłącznie na umowach z jednostkami samorządu terytorialnego (Wyszków, Serock, Legionowo, Nieporęt, Jabłonna, Nasielsk, Winnica i inne). Umowy zawierane są w trybie przetargów o zamówienie publiczne (przykładowa umowa w załączeniu).

Zapłata ze strony gmin za usługi Fundacji dokonywana jest na podstawie rachunków (przykładowy rachunek w załączeniu). Fundacja nigdy nie wystawiała i nie zarejestrowała się jako podatnik VAT i nie wystawia faktur VAT.