



## WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII W ŁÓDZI

ul. Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź  
☎ (42) 635-14-00; 635-14-01  
fax: (42) 630-16-68  
REGON 000092516; NIP 725-11-05-668  
lodz.wiw@wetgiw.gov.pl  
<http://www.wiw.bip.lodz.pl>



Łódź, dnia 11 sierpnia 2012 r.

Znak sprawy: WIWOP.0552.I.2012

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi  
ul. Piotrkowska 135  
90-434 Łódź

Skarżący: Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29  
28-300 Jędrzejów

Organ: Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii  
ul. Proletariacka 2/6  
93-569 Łódź

### ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 270) Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii przekazuje skargę z dnia 1 sierpnia 2012 r. wniesioną przez Stowarzyszenie Obrona Zwierząt na postanowienie 2/2012 Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 26 lipca 2012 r. (znak: WIWZdr.912.1.24.2012), utrzymujące w mocy postanowienie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi z dnia 11 maja 2012 r. (znak: PIW-RP-025-5/12) w przedmiocie odmowy wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w celu wstrzymania działalności zakładu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” prowadzonego przez Longina Siemińskiego oraz odmowy dopuszczenia do udziału w tym postępowaniu Stowarzyszenia Obrona Zwierząt i wnosi o oddalenie skargi.

## Uzasadnienie

### 1. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego.

W dniu 18 stycznia 2012 r. do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi wpłynęło pismo Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z Jędrzejowa z dnia 11 stycznia 2012 r., będące wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wstrzymania działalności Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w Łodzi, prowadzonego przez Pana Longina Siemińskiego. Jednocześnie w ww. piśmie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego (kpa) o dopuszczenie do udziału w sprawie, przedstawiając interes prawny w tym zakresie.

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi:

1. odmówił wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego wobec Longina Siemińskiego prowadzącego Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego w Łodzi w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt,
2. odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt do udziału w postępowaniu.

Na powyższe postanowienie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt pismem z dnia 5 marca 2012 r., nadanym listem poleconym w tym samym dniu, wniosło zażalenie.

Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii po analizie dokumentacji dotyczącej sprawy uchylił postanowienie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi i przekazał do ponownego rozpatrzenia.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi postanowieniem z dnia 11 maja 2012 roku (PIW-PR-025-5/12):

1. odmówił wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego w Łodzi w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt,
2. odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt do udziału w postępowaniu.

Na powyższe postanowienie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt pismem z dnia 19 maja 2012 r., nadanym listem poleconym dnia 19 maja 2012 r., wniosło zażalenie.

Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz argumentów strony podniesionych w odwołaniu, postanowieniem 2/2012 z dnia 26 lipca 2012 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi.

Na to postanowienie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

## 2. Zarzuty zawarte w skardze.

Zdaniem Stowarzyszenia Obrona Zwierząt środki nadzoru przewidziane w art. 8 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008 r. Nr. 231, poz. 1342 ze zm.) stosuje się wobec wszelkiej „działalności nadzorowanej” w przedmiotowym jej rozumieniu, a nie wyłącznie do podmiotów ujętych w rejestrze, o jakim mowa w art. 11 tejże ustawy. Wobec czego Skarżący za nietrafne uważa założenie organów I i II instancji, jakoby ustawa przewidywała sankcje administracyjne przewidziane w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt jedynie wobec podmiotów, które wykonują daną działalność „legalnie”, tzn. poprawnie dokonały zgłoszenia i w wyniku tego zostały ujęte w odpowiednim rejestrze.

## 3. Odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze.

W odpowiedzi na zarzuty podniesione w skardze Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Odnosząc się do zarzutów skargi Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii stwierdza, iż Wnioskodawca w niniejszej sprawie spełnił wszystkie przesłanki wymienione w art. 31 § 1 kpa jednak ze względu na przedmiot żądania Stowarzyszenia Obrona Zwierząt postępowanie administracyjne w trybie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, (zgodnie z którym powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-n, p lub w art. 4 ust. 3, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień) przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie może być wszczęte z następujących względów:

ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nie zawiera legalnej definicji pojęcia „działalność nadzorowana”. W art. 1 ustawy zawarty jest zamknięty katalog rodzajów działalności nadzorowanej. Jednym z rodzajów takiej działalności jest prowadzenie schronisk dla zwierząt (art. 1 ust. 1 pkt. 1 lit. j ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt). Art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy stanowi, że podjęcie działalności, o której mowa w art. 1 pkt. 1 lit. b, g, j, k, n, p jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu w formie pisemnej zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia. Z tego przepisu wynika zakaz prowadzenia działalności nadzorowanej jeśli nie została zgłoszona do właściwego powiatowego lekarza weterynarii. Świadczy o tym użyty w przepisie zwrot „jest dozwolone”. Ustawa o ochronie zdrowia i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt za złamanie tego zakazu przewiduje sankcję karną w art. 85 ust. 1 pkt 1 w postaci kary aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Art. 8 ust. 1 przewiduje natomiast sankcje o charakterze administracyjnym, które są nakładane na podmioty, które nie spełniają wymagań weterynaryjnych określonych dla danego rodzaju działalności ale, które wykonują działalność nadzorowaną w oparciu o dokonane uprzednio zgłoszenie. Potwierdzeniem takiej wykładni art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt jest przepis art. 9 ust. 1 tejże ustawy, który stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1-3 wydaje decyzję zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11. Oznacza to że sankcje administracyjne mogą być zastosowane jedynie wobec podmiotów, które dokonały zgłoszenia zamiaru prowadzenia działalności nadzorowanej bo tylko takie mogą być wykreślone z rejestru prowadzonego przez powiatowego lekarza weterynarii.

Wskazać należy, iż ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt określa prawne ramy dla działalności, której przedmiotem są zwierzęta, niejadalne produkty pochodzenia zwierzęcego lub uboczne produkty zwierzęce oraz wymagania weterynaryjne obowiązujące przy przywozie, wywozie i handlu tymi zwierzętami i produktami, a także umieszczaniu ich na rynku. Wolą ustawodawcy, wyartykułowaną w przepisie art. 5 ustawy było by tego rodzaju działalność została zatwierdzona przez powiatowego lekarza weterynarii lub do niego zgłoszona jeszcze przed jej podjęciem. Jest to jeden z wymogów jej podjęcia i prowadzenia. Powyższa ustawa w rozdziałach od 2 do 5 oraz w aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie określa wymagania weterynaryjne dla takiej właśnie, zarejestrowanej działalności i wobec podmiotów ją prowadzących pozwala stosować sankcje administracyjne z art. 8 ust 1. W przypadkach gdy działalność nosi cechy działalności nadzorowanej wymagającej zgłoszenia powiatowemu lekarzowi weterynarii sankcją za niedopełnienie ustawowego wymogu zamiaru jej prowadzenia jest sankcja karna z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie z tą regulacją Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r. znak: PIWCHZ-025-1/12 skierował do VI Komisariatu Policji zawiadomienie o popełnieniu wykroczeń, w wyniku którego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu hotel dla zwierząt został skierowany wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VII Wydział Karny. Organ ten czynił tak podobnie w latach poprzednich – na podstawie zawiadomienia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi o popełnieniu wykroczeń z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (tj. Dz. U. 2012 r. poz. 391), art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz art. 37 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tj. Dz. U. 2010 r. Nr 112 poz. 744 ze zm.) zostało przeciwko Longinowi Siemińskiemu wszczęte postępowania karne zakończone wydaniem przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi wyroku z dnia 9 listopada 2010 r., sygn. akt VII W 4197/10 na mocy którego został on uznany winnym popełnienia ww. wykroczeń i skazany na grzywnę w wysokości 2.000 zł.

W żaden sposób nie można w niniejszej sprawie organom inspekcji weterynaryjnej zarzucić beczynności ponieważ obok wypełnienia prawnego obowiązku powiadomienia organów ścigania

o podejrzeniu popełnienia wykroczenia działalność prowadzona przez Longina Siemińskiego była przez te organy wielokrotnie kontrolowana w zakresie przestrzegania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zdrowia zwierząt (tj. Dz.U z 2003 r. Nr 106 poz. 1002).

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii wnosi jak na wstępie.

Załącznik:

- odpis odpowiedzi na skargę,
- ponumerowane akta sprawy.

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI  
LEKARZ WETERYNARII

dr n. wet.  Roman Owecki