



INSPEKCJA WETERYNARYJNA

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI LEKARZ
WETERYNARII
Roman Owecki



Łódź, dnia 26 lipca 2012 r.

WIWZdr.912.1.24.2012

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 listopada 29
28-300 Jędrzejów

Postanowienie 2/2012

Działając na podstawie art. 144 w związku z art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Tekst jednolity z 2000 r. Nr 98, póź. 1071 z późniejszymi zmianami), cyt. dalej w skrócie jako k.p.a., Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii

utrzymuje zaskarżone zażaleniem postanowienie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi z dnia 11 maja 2012 r. (PIW-RP-025-5/12).

Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2012 r. do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi (określanego dalej w skrócie jako PLW) wpłynęło pismo Stowarzyszenia Obrona Zwierząt z Jędrzejowa z dnia 11 stycznia 2012 r., będące wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wstrzymania działalności Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w Łodzi, prowadzonego przez Pana Longina Siemińskiego. Jednocześnie w w.w. piśmie Stowarzyszenie Obrona Zwierząt wniosło na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. o dopuszczenie do udziału w sprawie, przedstawiając interes prawny w tym zakresie.

Do w.w. pisma załączony został statut Stowarzyszenia Obrona Zwierząt oraz odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego Stowarzyszenia oraz inne dokumenty (zestawienie gmin, dane z firmy utylizacyjnej, kserokopia pisma z Urzędu miasta Łodzi).

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012 r. PLW postanowił:

1. odmówić wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego wobec Longina Siemińskiego prowadzącego Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego w Łodzi w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy

z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

2. odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt do udziału w postępowaniu.

Postanowienie powyższe zostało doręczone Stronie w dniu 27 lutego 2012 r.

Na powyższe postanowienie PLW Stowarzyszenie Obrona Zwierząt pismem z dnia 5 marca 2012 r., nadanym listem poleconym w tym samym dniu, (wpływ do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi w dniu 7 marca 2012 r.) wniosło zażalenie.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r., które wpłynęło do tut Inspektoratu w dniu 14 marca 2012 r., PLW przekazał wniesione zażalenie. Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii po analizie dokumentacji dotyczącej sprawy uchylił postanowienie PLW i przekazał do ponownego rozpatrzenia.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi postanowieniem z dnia 11 maja 2012 roku (PIW-PR-025-5/12) postanowił:

1. odmówić wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego w Łodzi w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.
2. odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Obrona Zwierząt do udziału w postępowaniu.

Postanowienie powyższe zostało doręczone Stronie w dniu 15 maja 2012 r.

Na powyższe postanowienie PLW Stowarzyszenie Obrona Zwierząt pismem z dnia 19 maja 2012 r., nadanym listem poleconym dnia 19 maja 2012 r., (wpływ do PIW w Łodzi w dniu 23 maja 2012 r.) wniosło zażalenie.

Powyższe zażalenie wraz z aktami sprawy zostało przekazane przez PLW organowi II instancji w dniu 29 maja 2012 r. (pismo znak PIW-RP-025-5/2012).

Organ II instancji zważył, co następuje:

Zażalenie zostało wniesione w przewidzianym przepisami k.p.a. 7-dniowym terminie. Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

- 1) wszczęcia postępowania,
- 2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Powyższe oznacza, że organizacja społeczna może brać udział w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

1. postępowanie administracyjne nie dotyczy praw i obowiązków organizacji społecznej, lecz praw i obowiązków "innej osoby", czyli strony (stron) tego postępowania,
2. jest to uzasadnione celami statutowymi organizacji społecznej,
3. przemawia za tym interes społeczny.

Z przepisu art. 31 § 1 in fine wynika, że żądania organizacji społecznej, o których mowa w pkt 1 i 2 tego przepisu, muszą być uzasadnione celami statutowymi tej organizacji. Musi zatem istnieć merytoryczne powiązanie przedmiotu postępowania administracyjnego z celami i zakresem działania (przedmiotem działalności) organizacji społecznej. Określenie "cel statutowy" oznacza, że sprawa dotyczy zasadniczych kierunków działalności danej organizacji, zapisanych w statucie lub w innym, spełniającym podobną do statutu funkcję, akcie regulującym wewnętrzny ustrój danej organizacji społecznej. Oceny wymienionych przesłanek dokonuje organ prowadzący postępowanie i wydaje stosowne postanowienie.

Art.5 § 2 pkt 5) k.p.a. reguluje definicję organizacji społecznej. Zgodnie z tym przepisem w rozumieniu przepisów kpa organizacje społeczne to organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne.

Ze znajdującego się w aktach sprawy odpisu aktualnego z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji i Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że Wnioskodawca - Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wpisane do w/w rejestru pod numerem 0000292939.

Ponadto zgodnie z załączonym do wniosku statutem Wnioskodawca - Stowarzyszenie Obrona Zwierząt jest stowarzyszeniem działającym na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. prawo o stowarzyszeniach (tj. Dz.U. z 2001r., Nr 79, poz. 855 z późn. zm.), ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz na podstawie statutu. Zgodnie z rozdziałem I § 1 zdanie ostatnie statutu Stowarzyszenie traktowane jest jako apolityczna organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.). Z powyższego wynika, że Wnioskodawca powinien zostać zakwalifikowany jako inna organizacja społeczna w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 5) k.p.a.

Wniosek o wszczęcie postępowania i o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 11 stycznia 2012 r. został podpisany przez p. Agnieszkę Lechowicz - Prezes Stowarzyszenia Obrona Zwierząt. Zgodnie z rozdziałem IV § 17 pkt 8) statutu do kompetencji Zarządu należy reprezentowanie Stowarzyszenia na zewnątrz i działanie w jego imieniu - do składania oświadczeń woli we wszystkich sprawach, w tym majątkowych, upoważniony jest każdy z osobna członek Zarządu. Z aktualnego odpisu KRS załączonego do wniosku wynika, że p. Agnieszka Lechowicz jest wpisana w w/w rejestrze jako prezes. Należy, więc stwierdzić, że przedmiotowy wniosek został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania Wnioskodawcy.

Cele statutowe Wnioskodawcy to szeroko pojęta ochrona zwierząt - rozdział I § 1 statutu, działanie na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania oraz zapewnienie opieki, kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt, działania w zakresie ekologii, ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego - rozdział II § 1 pkt 1 - 3 statutu. Powyższe cele Stowarzyszenie realizuje nieodpłatnie m. in. poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt, tworzenie schronisk dla zwierząt i prowadzenie ich we własnym zakresie w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego oraz działanie na rzecz tworzenia schronisk dla zwierząt i prowadzenie ich w formie zleconej - rozdział II § 2 pkt 1, 3 i 4 statutu.

W wyroku z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt II OSK 1499/06, NSA stwierdził, że określona w statucie organizacji społecznej jej działalność, a więc w istocie cele organizacji społecznej, muszą być w stopniu możliwie ścisłym określone, tak, aby dawały możliwość ustalenia, że wiążą się ściśle z przedmiotem sprawy, do udziału, w której organizacja zamierza przystąpić na prawach strony.

Niewątpliwie wyżej wskazane cele statutowe Wnioskodawcy są na tyle precyzyjnie i wyczerpująco określone w statucie, że dają podstawę do stwierdzenia, że ściśle wiążą się z przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 8, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.). Celem bowiem postępowań

administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 8 ust. 1 w/w ustawy jest ochrona zdrowia zwierząt.

Należy stwierdzić, że Wnioskodawca w niniejszej sprawie spełnił wszystkie przesłanki wymienione w art. 31 § 1 k.p.a. Jednak w niniejszej sprawie ze względu na przedmiot żądania Wnioskodawcy postępowanie administracyjne w trybie art. 8 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie może być wszczęte z następujących względów. Z informacji posiadanych przez PLW wynika, że p. Longin Siemiński prowadzi „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 i nigdy nie dokonał zgłoszenia do PLW prowadzenia schroniska dla zwierząt pod tym adresem w trybie art. 5, ust. 1 pkt 2 w związku z art. 1 pkt 1 lit. j ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 powiatowy lekarz weterynarii po otrzymaniu zgłoszenia zamiaru prowadzenia przez podmiot działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. b, g, j, k, p, wydaje decyzję o nadaniu temu podmiotowi weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. Ze względu na brak zgłoszenia i brak weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego nie figuruje w rejestrze podmiotów nadzorowanych prowadzonym przez PLW i nie podlega nadzorowi weterynaryjnemu w trybie tej ustawy.

Art. 11 ust. 1 cyt. wyżej ustawy stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii prowadzi rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-l, n, p oraz w art. 4 ust. 3, na obszarze jego właściwości. Art. 11 ust. 2 pkt 5 stanowi, że rejestr zawiera datę wpisu i wykreślenia z rejestru. PLW dokonuje wpisu do rejestru dopiero po pisemnym zgłoszeniu, którego w tym przypadku nie było.

Art. 8 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-n, p lub w art. 4 ust. 3, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień.

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy art. 8 ust. 1 nie ma zastosowania do podmiotów, które prowadzą działalność wymienioną w art. 1 pkt lit. j nielegalnie tj. bez formalnego zgłoszenia organowi inspekcji weterynaryjnej z następujących względów. Art. 5 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy stanowi, że podjęcie działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. b, g, j, k, n, p jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu w formie pisemnej zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia. Z tego przepisu wynika zakaz jej prowadzenia jeśli nie została zgłoszona do właściwego powiatowego lekarza weterynarii. Świadczy o tym użyty w przepisie zwrot „jest dozwolone”. Ustawa za złamanie tego zakazu przewiduje sankcję karną w art. 85 ust. 1 pkt 1, który stanowi, że kto prowadzi działalność nadzorowaną bez zawiadomienia w wymaganym terminie o zamiarze jej rozpoczęcia podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo karze grzywny. Art. 8 ust. 1 przewiduje natomiast sankcje o charakterze administracyjnym, które są nakładane na podmioty wykonujące działalność nadzorowaną legalnie tzn. dokonały jej zgłoszenia.

Dodatkowym potwierdzeniem takiej wykładni art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt jest przepis art. 9 ust. 1 tejże ustawy, który stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1-3 wydaje decyzję zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11. PLW nie objął nigdy w/w podmiotu nadzorem weterynaryjnym ponieważ nigdy nie otrzymał stosownego do tego celu zgłoszenia, tym samym nie może wydać decyzji administracyjnej zakazującej

prowadzenia działalności. PLW posiada jednak wiedzę na temat prowadzenia nielegalnie działalności o charakterze schroniska dla bezdomnych zwierząt przez Pana Longina Siemińskiego przy ulicy Kosodrzewiny 56 w Łodzi. W związku z tym 3 lipca 2010 roku i 13 kwietnia 2012 roku PLW zawiadomił Komisariat VI Policji KMP w Łodzi o popełnieniu wykroczenia przez Pana Longina Siemińskiego, prowadzącego schronisko dla zwierząt bez wymaganego zgłoszenia-art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
LEKARZ WETERYNARII
Roman Dwecki

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a

Do wiadomości:

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi