

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Łodzi

91-087 Łódź ul. Wapienna 15

tel./fax 042 650-08-33, tel 042 640-70-60 , 042 640-70-04,
042 612-18-94

PIW-RP-025-5/12

Łódź, 11 maja 2012r.

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów

Postanowienie

Na podstawie art. 31 § 2 zdanie drugie w związku z art. 31 § 1, pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie z dnia 11 stycznia 2012r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi

postanawia:

1. odmówić wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.),
2. odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 11 stycznia 2012r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, dalej Wnioskodawca, wniosło o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.). W uzasadnieniu wniosku Wnioskodawca stwierdził, że „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” prowadzony przez Longina Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2

posiada wszelkie cechy schroniska dla bezdomnych zwierząt i faktycznie je stanowi, ponieważ do zakładu są przyjmowane i są w nim przetrzymywane zwierzęta bezdomne w ramach działalności ciągłej, zorganizowanej i zawodowej. Wnioskodawca stwierdził także, iż p. Siemiński świadczy usługi z zakresu zadań publicznych dla wielu gmin i ma aktualnie podpisane umowy na „hotelowanie” bezdomnych zwierząt ze 103 gminami z 3 województw. Wnioskodawca podał także, że schronisko przy ul. Kosodrzewiny w Łodzi działa nielegalnie, ponieważ działa bez wymaganego zezwolenia udzielanego przez organ właściwej gminy (art. 7, ust. 1, pkt 4 ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz bez wymaganego zgłoszenia do powiatowego lekarza weterynarii (art. 5, ust. 1, pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt).

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012r., nr PIW-RP-025-5/12 PLW w Łodzi odmówił wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.) i dopuszczenia Wnioskodawcy do udziału w postępowaniu.

Wnioskodawca zaskarżył przedmiotowe postanowienie zażaleniem. Postanowieniem nr 1/2012 z dnia 26 marca 2012r. organ II instancji uchylił w całości postanowienie PLW w Łodzi z dnia 21 lutego 2012r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu postanowienia organ II instancji wskazał, że przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji powinien zbadać statut Stowarzyszenia Obrony Zwierząt i dokonać oceny, czy w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z organizacją społeczną, czy wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie uzasadnione jest celami statutowymi tej organizacji i czy przemawia za tym interes społeczny. Powinien także ocenić w świetle przepisów ustawowych i statutowych, czy żądanie organizacji społecznej zostało złożone przez umocowany należycie organ tej organizacji.

Zgodnie z w/w wytycznymi organu II instancji PLW w Łodzi ustalił i zważył co następuje:

Art.31 § 1kpa stanowi, że organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

- 1) wszczęcia postępowania,
- 2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Z żądaniem, o którym mowa w art. 31 § 1 kpa może wystąpić tylko organizacja społeczna, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki:

1. żądanie wszczęcia postępowania lub dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest uzasadnione celami statutowymi organizacji społecznej,
2. za wszczęciem postępowania lub dopuszczeniem do udziału w postępowaniu przemawia interes społeczny.

Art.5, § 2, pkt 5 kpa reguluje definicję organizacji społecznej. Zgodnie z tym przepisem w rozumieniu przepisów kpa organizacje społeczne to organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne.

Z załączonego do wniosku statutu i odpisu z aktualnego z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji i Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że Wnioskodawca – Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie wpisane do w/w rejestru pod numerem 0000292939 jest stowarzyszeniem działającym na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. prawo o stowarzyszeniach (tj. Dz.U. z 2001r., Nr 79, poz. 855 z późn. zm.), ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz na podstawie statutu. Zgodnie z rozdziałem I, §1 zdanie ostatnie statutu w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) Stowarzyszenie traktowane jest jako apolityczna organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca powinien zostać zakwalifikowany jako inna organizacja społeczna w rozumieniu art. 5 §2, pkt 5 kpa.

Wniosek o wszczęcie postępowania i o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 11 stycznia 2012r. został podpisany przez p. Agnieszkę Lechowicz - Prezes Stowarzyszenia Obrony Zwierząt. Zgodnie z rozdziałem IV, § 17, pkt 8 statutu do kompetencji Zarządu należy reprezentowanie Stowarzyszenia na zewnątrz i działanie w jego imieniu – do składania oświadczeń woli we wszystkich sprawach, w tym majątkowych, upoważniony jest każdy z osobna członek Zarządu. Z przepisu §11, pkt 3, rozdział IV statutu wynika, że prezes Stowarzyszenia jest członkiem zarządu. Z aktualnego odpisu KRS załączonego do wniosku wynika, że p. Agnieszka Lechowicz jest wpisana w w/w rejestrze jako prezes. Należy więc stwierdzić, że przedmiotowy wniosek został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania Wnioskodawcy.

Cele statutowe Wnioskodawcy to szeroko pojęta ochrona zwierząt - rozdział I § 1 statutu, działania na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, ich poszanowania oraz zapewnienie opieki, kształtowanie wśród społeczeństwa właściwego stosunku do zwierząt, działania w zakresie ekologii, ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego – rozdział II, § 1, pkt 1 – 3 statutu. Powyższe cele Stowarzyszenie realizuje nieodpłatnie m. in. poprzez zwalczanie przejawów znęcania się nad zwierzętami, działanie w ich obronie i niesienie im pomocy, sprawowanie nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów i praw w dziedzinie ochrony zwierząt i środowiska, w tym współdziałanie z władzami państwowymi i organami samorządu terytorialnego w zakresie ochrony zwierząt, tworzenie schronisk dla zwierząt i prowadzenie ich we własnym zakresie w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego oraz działanie na rzecz tworzenia schronisk dla zwierząt i prowadzenie ich w formie zleconej – rozdział II, § 2, pkt 1, 3 ,4 statutu.

W wyroku z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt II OSK 1499/06, LEX nr 490153 NSA stwierdził, że określona w statucie organizacji społecznej jej działalność, a więc w istocie cele organizacji społecznej, muszą być w stopniu możliwie ścisłym określone, tak, aby dawały możliwość ustalenia, że wiążą się ściśle z przedmiotem sprawy, do udziału, w której organizacja zamierza przystąpić na prawach strony.

Niewątpliwie wyżej wskazane cele statutowe Wnioskodawcy są na tyle precyzyjnie i wyczerpująco określone w statucie, że dają podstawę do stwierdzenia, że ściśle wiążą się z przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 8, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.). Celem bowiem postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 8 ust. 1 w/w ustawy jest ochrona zdrowia zwierząt.

W ocenie organu I instancji w każdym postępowaniu administracyjnym zmierzającym do ochrony zwierząt w tym także ich zdrowia za udziałem organizacji społecznych, których celem statutowym jest ochrona zwierząt przemawia interes społeczny, ponieważ może mieć to pozytywny wpływ na kreowanie w społeczeństwie postaw humanitarnego traktowania zwierząt opartego na trosce i współczuciu.

Reasumując należy stwierdzić, że Wnioskodawca w niniejszej sprawie spełnił wszystkie przesłanki wymienione w art. 31 § 1 kpa. Jednak w niniejszej sprawie ze względu na przedmiot żądania Wnioskodawcy postępowanie administracyjne w trybie art. 8, ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie może być wszczęte z następujących względów.

Z informacji posiadanych przez PLW w Łodzi wynika, że p. Longin Siemiński prowadzi „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 i nigdy nie dokonał zgłoszenia do PLW w Łodzi prowadzenia schroniska dla zwierząt pod tym adresem w trybie art. 5, ust. 1, pkt 2 w związku z art. 1, pkt 1, lit. j w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Tak więc nie figuruje w rejestrze podmiotów nadzorowanych prowadzonym przez PLW w Łodzi i nie podlega nadzorowi weterynaryjnemu w trybie tej ustawy.

Art. 8 ust. 1, pkt 2 w/w ustawy stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku stwierdzenia, że przy prowadzeniu działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a-n, p lub w art. 4 ust. 3, są naruszone wymagania weterynaryjne określone dla tej działalności, w zależności od zagrożenia stwarzanego dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, wydaje decyzję nakazującą wstrzymanie działalności do czasu usunięcia uchybień. Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy art. 8, ust. 1 nie ma zastosowania do podmiotów które prowadzą działalność wymienioną w art. 1 pkt 1 lit. j nielegalnie tj. bez formalnego zgłoszenia organowi inspekcji weterynaryjnej z następujących względów. Art. 5 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy stanowi, że podjęcie działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. b, g, j, k, n, p jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu w formie pisemnej zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia.

A contrario z przepisu wynika zakaz jej prowadzenia jeśli nie została zgłoszona do właściwego powiatowego lekarza weterynarii. Świadczy o tym użyty w przepisie zwrot „jest dozwolone”. Ustawa za złamanie tego zakazu przewiduje sankcję karną w art. 85, ust. 1, pkt 1, który stanowi, że kto prowadzi działalność nadzorowaną bez zawiadomienia w wymaganym terminie o zamiarze jej rozpoczęcia podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo karze grzywny. Art. 8, ust. 1 przewiduje natomiast sankcje o charakterze administracyjnym, które są nakładane na podmioty wykonujące działalność nadzorowaną legalnie tzn. dokonały jej zgłoszenia. Dodatkowym potwierdzeniem takiej wykładni art. 8 ust. 1 jest przepis art. 9, ust. 1 ustawy, który stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1-3 wydaje decyzję zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11.

Reasumując należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie mimo spełnienia przez Wnioskodawcę wszystkich przesłanek z art. 31 § 1 kpa postępowanie administracyjne nie może być wszczęte z uwagi na przedmiot samego żądania, którego przedmiotem jest wszczęcie postępowania administracyjnego z art. 8, ust. 1, pkt 2 w/w ustawy wobec podmiotu, który w takim

postępowaniu nie może być stroną w rozumieniu art. 28 kpa. Osoba fizyczna prowadząca nielegalnie, bez wymaganego zgłoszenia schronisko dla zwierząt podlega sankcji karnej z art. 85, ust. 1 pkt 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi, ul. Proletariacka 2/6 za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi, ul. Wapienna 15, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Powiatowy Lekarz Weterynarii
J. Tyrankiewicz
lek wet. Jacek Tyrankiewicz