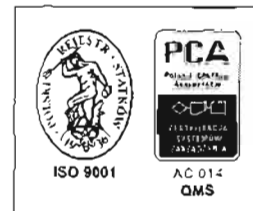




INSPEKCJA WETERYNARYJNA

**LÓDZKI WOJEWÓDZKI LEKARZ  
WETERYNARII**



Lódź, dnia 26 marca 2012 r.

**Stowarzyszenie Obrona Zwierząt  
ul. 11 Listopada 29  
28-300 Jędrzejów**

### **Postanowienie 1/2012**

Działając na podstawie art. 144 w związku z art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Tekst jednolity z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami), cyt. dalej w skrócie jako k.p.a.,  
Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Łodzi

**uchyla w całości zaskarżone zażaleniem  
postanowienie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi  
z dnia 21 lutego 2012 r. (PIW-RP-025-5/12)  
i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 18 stycznia 2012 r. wpłynęło do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi (określanego dalej w skrócie jako PLW) pismo Stowarzyszenia Obrony Zwierząt z Jędrzejowa z dnia 11 stycznia 2012 r. będące wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wstrzymania działalności Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w Łodzi prowadzonego przez Pana Longina Siemińskiego. Jednocześnie w w.w. piśmie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt wniosło na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. o dopuszczenie do udziału w sprawie, przedstawiając interes prawny w tym zakresie.

Do w.w. pisma załączony został statut Stowarzyszenia Obrony Zwierząt oraz odpis aktualny z Krajowego Rejestru Zwierząt odnoszący się do Stowarzyszenia oraz inne dokumenty (zestawienie gmin, dane z firmy utylizacyjnej, kserokopia pisma z Urzędu miasta Łodzi).

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2012 r. PLW postanowił:

1. odmówić wszczęcia z urzędu postępowania wobec Longina Siemińskiego prowadzącego Hotel dla Zwierząt i Ptactwa domowego w Łodzi w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt,

2. odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt do udziału w postępowaniu.

Postanowienie powyższe zostało doręczone Stronie w dniu 27 lutego 2012 r.

Na powyższe postanowienie PLW Stowarzyszenie Obrony Zwierząt pismem z dnia 5 marca 2012 r., nadanym litem poleconym dnia 5 marca 2012 r., które wpłynęło do PIW w Łodzi w dniu 7 marca 2012 r. wniosło zażalenie.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r., które wpłynęło do tut Inspektoratu w dniu 14 marca 2012 r., PLW przekazał wniesione zażalenie.

### **Organ II instancji zważył, co następuje:**

Zażalenie zostało wniesione w przewidzianym przepisami k.p.a. 7-dniowym terminie.

Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

- 1) wszczęcia postępowania,
- 2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Powyższe oznacza, że organizacja społeczna może brać udział w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

a) postępowanie administracyjne nie dotyczy praw i obowiązków organizacji społecznej, lecz praw i obowiązków "innej osoby", czyli strony (stron) tego postępowania,

b) jest to uzasadnione celami statutowymi organizacji społecznej,

c) przemawia za tym interes społeczny.

Z przepisu art. 31 § 1 in fine wynika, że żądania organizacji społecznej, o których mowa w pkt 1 i 2 tego przepisu, muszą być uzasadnione celami statutowymi tej organizacji. Musi zatem istnieć merytoryczne powiązanie przedmiotu postępowania administracyjnego z celami i zakresem działania (przedmiotem działalności) organizacji społecznej. Określenie "cel statutowy" oznacza, że sprawa dotyczy zasadniczych kierunków działalności danej organizacji, zapisanych w statucie lub w innym, spełniającym podobną do statutu funkcję, akcie regulującym wewnętrzny ustroj danej organizacji społecznej. Oceny wymienionych przesłanek dokonuje organ prowadzący postępowanie i wydaje stosowne postanowienie.

Analiza treści postanowienia wydanego przez PLW, a zwłaszcza jego uzasadnienia pozwala na stwierdzenie, że PLW nie dokonał analizy sprawy pod tym kątem, gdyż nie zbadał przede wszystkim, czy w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z organizacją społeczną oraz czy wszczęcie postępowania uzasadnione jest celami statutowymi tej organizacji, o czym jednoznacznie świadczy fakt, że PLW w wydanym postanowieniu nie odniósł się w ogóle do treści załączonego statutu oraz odpisu z KRS.

Treść postanowienia wskazuje także, że PLW nie dokonał analizy pod kątem interesu społecznego, tzn. czy uczestnictwo organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym na prawach strony jest uzasadnione (także) interesem społecznym.

Ponadto PLW powinien także ocenić w świetle przepisów ustawowych i statutowych, czy żądanie organizacji społecznej zostało złożone przez umocowany należycie organ tej organizacji, czego również zaniechał.

Ze względu na treść przepisu art. 31 § 1 k.p.a. i świetle powyższych uwag, niezrozumiałym jest odnoszenie się przez PLW w uzasadnieniu wydanego postanowienia do kwestii merytorycznych (czy prowadzona działalność była kontrolowana przez PLW, jakie kroki zostały przez PLW podjęte itp.). Podkreślić bowiem należy, że organ administracji publicznej wydając postanowienie o dopuszczeniu bądź odmowie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w sprawie bierze tu pod rozwagę jedynie przesłanki wymienione w art. 31 § 1, a zatem jest obowiązany uznać żądanie za bezzasadne, jeżeli stwierdzi brak jednej z przesłanek określonych w tym przepisie. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 23 września 2010 r., II OSK 1339/09, LEX nr 746474 wykładnia art. 31 § 1 winna się odbywać w związku z art. 7 i 77 - to na organie administracji spoczywa cały ciężar zweryfikowania zasadności bądź niezasadności dopuszczenia organizacji społecznej. Odnoszenie się zatem w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu do kwestii merytorycznych sprawy, co do której odmówiono wszczęcia postępowania nie znajduje w przepisach k.p.a. żadnego uzasadnienia.

Zgodnie z art. 144 w związku z 138 § 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy postanowienie to zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Zaistniałe w sprawie przed organem I instancji naruszenia przepisów postępowania uzasadniają przyjęcie poglądu, że PLW nie dokonał we wskazanym wyżej, a wymaganym przez przepis art. 31 § 1 k.p.a. zakresie w zasadzie żadnych ustaleń, co w pełni uzasadnia zastosowanie w tym wypadku z przepisu art. 144 w związku z 138 § 2 k.p.a., gdyż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Organ II instancji wskazuje, że przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji powinien wziąć pod uwagę wskazane w uzasadnieniu kwestie, a w szczególności: zbadanie statutu Stowarzyszenia Obrony Zwierząt i dokonanie oceny, czy wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie uzasadnione jest celami statutowymi tej organizacji i czy przemawia za tym interes społeczny.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

### Pouczenie

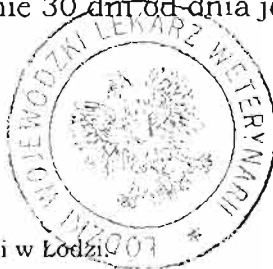
Od niniejszego postanowienia strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a.a.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi



ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI  
LEKARZ WETERYNARII

dr n. wet. Robert Ciołcki

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi, ul. Proletariacka 2/6; 93-569  
Łódź,

tel.: (42) 635-14-01; fax: (42) 630-16-68

<http://www.wiw.bip.lodz.pl>, e-mail: [lodz.wiw@wetgiw.gov.pl](mailto:lodz.wiw@wetgiw.gov.pl)