

03 2928/05

POSTANOWIENIE O UMORZENIU ŚLEDZTWA

JJS

na podstawie art. 322 kpk i art. 17 par. 1 pkt 1 kpk
Łódź dnia 30.09.2005 r.
st.post. Paweł Chełmiński z Komisariatu VI KMP w Łodzi

w sprawie: nieuzasadnionego uśmiercanie zwierząt w okresie 2003-2004 r. na terenie Schroniska dla Zwierząt w Łodzi przy ul. Marmurowej 4

t.j. o przestępstwo określone w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r.
o ochronie zwierząt

POSTANOWIŁ

umorzyć śledztwo wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia

UZASADNIENIE

W dniu 19.05.2005 r. do Prokuratury Rejonowej Łódź Widzew wpłynęło doniesienie od Biura Ochrony Zwierząt Fundacji Azylu pod Psim Aniołem w Warszawie, iż w Łodzi przy ul. Marmurowej 4 na terenie Schroniska dla Zwierząt uśmierca się zwierzęta w latach 2003-2004.

W dniu 10.06.2005 r. zostało przyjęte zawiadomienie o popełnionym przestępstwie od kierownika Tadeusza Wypych z Biura Ochrony Zwierząt w Warszawie w trakcie którego zeznał iż 2003 r. zostało uśpionych 830 psów a 2004 r 479 psów na terenie Schroniska dla Zwierząt w Łodzi przy ul. Marmurowej z uwagi na fakt że schronisko jest przepełnione.

W powyższej sprawie wszczęto dochodzenie a po upływie trzech miesięcy śledztwo o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt w trakcie którego wykonano szereg czynności o charakterze procesowym i pozaprocesowym w celu ustalenia sprawcy przestępstwa.

W dniu 25.08.2005 r. przesłuchano w charakterze świadka ordynatora lekarza weterynarii Schroniska dla Zwierząt p. Kamilę Pietrasiak Wiśniewską, która zeznała, iż ich obowiązkiem wynikającym ze statusu schroniska jest przyjmowanie wszystkich bezpańskich zwierząt z terenu miasta Łodzi i stwarzanie im w miarę możliwości jak najlepszych warunków bytowania. Schronisko posiada 96 boksów dla psów. Nowo przyjęty pies poddawany jest kwarantannie dwu tygodniowej, a następnie trafia do boksu ogólnego. Dużą grupą przyjętych zwierząt to takie które są stare i schorowane, po wypadkach lokomocyjnych oraz w bardzo ciężkim stanie których właściciele się znęcali nad nimi. I z powodów humanitarnych zwierzęta takie poddawane są eutanazji.

W boksach ogólnych przebywa pewna ilość zwierząt która stanowi stado nowo wpuszczony pies traktowany jest jako intruz do budy i miski. Psy takie bardzo często są dotkliwie pogryzione jak i zagryzione, których wyciąga się kilka dziennie. Aby zmniejszyć agresję u psów takich poddawane są one kastracji, lecz jeżeli pies taki nadal jest agresywny to poddawany jest eutanazji dla dobra innych zwierząt.

W schronisku przebywają też psy ras agresywnych, których liczba ciągle wzrasta gdyż właściciele obawiają się o własne życie i zdrowie, psy takie wypuszczają na ulicę, które następnie trafiają do schroniska. Psy takie znajdują się w pojedynczych boksach z uwagi na ich agresję następnie są kastrowane. Jeżeli to nie przynosi skutku dla dobra personelu i ewentualnie nowych właścicieli psy takie poddawane są eutanazji. W schronisku nie było przypadku aby zdrowy pies był uśmiercany. Przyczyną eutanazji zwierząt w schronisku nie jest przepełnienie a następstwa jakie wynikają z jego przepełnienia t.j. choroby i agresja.

W dniu 08.09.2005 r. przesłuchano w charakterze świadka pełniącego obowiązki dyrektora Schroniska dla Zwierząt p. Romana Dweckiego, który zeznał iż w schronisku były liczne kontrole w których uczestniczyli Powiatowy Inspektor Weterynarii, nie stwierdzając naruszenia ustawy o ochronie zwierząt. O ilości zwierząt informowali w pismach Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Łodzi z prośbą o udzielenie pomocy finansowej dla schroniska w aspekcie nadmiernego przepełnienia schroniska zwierzętami. W celu poprawy zarządzaniem schroniska i rozwiązania problemów związanych z bezdomnością zwierząt na terenie miasta Łodzi Prezydent Miasta Łodzi p. Jerzy Kropiwnicki powołał Radę Społeczną d/s Schroniska dla Zwierząt w Łodzi i na bieżąco analizowane są problemy zwierząt i schroniska. Tym samym nie są znane mu przypadki naruszenia ustawy o ochronie zwierząt na terenie podległego mu schroniska przez pracowników. W bieżącym roku znacznie zmniejszyła się liczba zwierząt uśpionych, wprowadzono profilaktykę chorób zakaźnych zwierząt, oraz realizowany jest program zmniejszenia populacji zwierząt.

W dniu 28.09.2005 r. p. Zbigniew Grodzicki z Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi zeznał iż dużą grupą uśmierczanych zwierząt są "ślepe mioty" i zwierzęta te zwiększają statystykę uśmierconych zwierząt w schronisku.

Mając na uwadze powyższe, postanowienie uważam za zasadne. (Wniosek umorzony)

PROKURATURA REJONOWA
Łódź - Widzew
92-230 Łódź
Al. Piłsudskiego 150/152

[Podpis]

Ds-2929/05

Ewa Tomaszewska

Prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź Widzew

po zapoznaniu się w dniu 30.09.2005

z aktami sprawy RSD-2959/05

na podstawie art. 305 par. 3 i 325e par. 2 kpk zatwierdza powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa.

PROKURATOR

Ewa Tomaszewska

Pouczenie

Pokrzywdzonemu i podejrzanemu oraz instytucji wymienionej w art 305 par. 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora nadrzędnego (art.306§1 i 2 kpk). Jeżeli prokurator nadrzędny nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art.306 par. 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności §Art. 330 par. 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponowne postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia. Postanowienie to będzie podlegało zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego (art.350 par. 2 kpk).

W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 330 par. 1 i 2 kpk może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 par. 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 par. 3 kpk).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po

upływie tego terminu jest bezskuteczne (art.122 i 460 kpk). Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

ZARZĄDZENIE:

Na zasadzie art. 100^{§2}, 140 kpk odpis postanowienia doreczyć:

- a) pokrzywdzonemu: adres w aktach sprawy karta nr 1
- b) pełnomocnikowi pokrzywdzonego:
- c) podejrzanemu:
- d) obrońcy podejrzanego:
- e) ustawowemu przedstawicielowi:

Powiadomić o umorzeniu śledztwa:

- a) osobę, która złożyła zawiadomienie:
- b) instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie:
- c) przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych, uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy:

Łódź - 20.09.2005

PROKURATOR

Ewa Tomaszewska



z oryginałem