

PROKURATURA REJONOWA  
w Oleśnicy  
ul. Chopina 2, 56-400 Oleśnica  
tel. (071) 314 39 52  
fax (071) 314 39 07

Ds.571/07/S

Oleśnica, dnia 4 stycznia 2008r.

Sąd Okręgowy  
Wydział IV Karny-Odwoławczy  
**we Wrocławiu**

za pośrednictwem

SĄD REJONOWY  
W OLEŚNICY

Sądu Rejonowego  
II Wydział Karny  
**w Oleśnicy**

Wp. 04 STY 2008 100Z.

Faz \_\_\_\_\_

### **ZAŻALENIE**

Prokuratora Rejonowego w Oleśnicy na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 28 grudnia 2007r.(sygn.akt II K.300/07) w przedmiocie zwrotu sprawy Prokuratorowi Rejonowemu w Oleśnicy celem uzupełnienia postępowania na zasadzie art.345§1 kpk

na zasadzie art.345§3 i art.460 kpk postanowienie to zaskarżam w całości i

### **w n o s z ę o :**

uchylenie zaskarżonego postanowienia.

### **Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2007r.(sygn. akt II K.300/07) Sąd Rejonowy w Oleśnicy na zasadzie art.345§1 kpk zwrócił sprawę Ds.571/07/S Prokuratorowi Rejonowemu w Oleśnicy celem uzupełnienia postępowania. W uzasadnieniu postanowienia Sąd podniósł, że uwzględniając wniosek oskarżyciela posiłkowego z dnia 20.11.2007r. należy zwrócić akta Prokuraturze Rejonowej w Oleśnicy celem uzupełnienia śledztwa poprzez zbadanie działalności schroniska prowadzonego przez oskarżoną Marzenę Sobańską – Shcogl w okresie od 01.2005r. do 30.09.2006r.

Pomimo takiego stanowiska lektura akt sprawy nie doprowadziła do ustalenia,aby Tadeusz Wypych posiadał legitymację do działania jako oskarżyciel posiłkowy,bowiem w protokołach rozprawy nie odnotowano dopuszczenia Fundacji dla Zwierząt reprezentowanej przez członka zarządu Tadeusza Wypycha do działania w procesie w takim charakterze.

We wniosku o przekazaniu sprawy prokuratorowi w celu uzupełnienia śledztwa Fundacja wyraziła nieuprawniony pogląd,że akt oskarżenia mija się z celami

postępowania karnego. W ocenie Sądu jednak argument ten jednak znalazł uznanie, bowiem Sąd stwierdził, że działania prokuratury były niewystarczające do ustalenia przyczyn zaistnienia przestępstwa z art.35 ust.1 Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt .

Stanowisko Sądu w tym zakresie jest całkowicie chybione.

Ustalono, że Fundacja dla Zwierząt w trakcie trwania śledztwa nie zawiadamiła organów ścigania o rzekomo popełnionych przejawach znęcania się nad przetrzymywanymi w Pogotowiu dla Małych Zwierząt w Nowej Ligocie zwierzętami w latach 2005-2006.

Z analizy materiału dowodowego zebranego w toku śledztwa wynika, że sprawa Ds.571/07/S została zainicjonowana przez Stowarzyszenie Opieki nad Zwierzętami w Polsce -Okręg we Wrocławiu i dotyczyła sytuacji bytowej zwierząt w Pogotowiu w Nowej Ligocie na okres od października 2006r. do stycznia 2007r., we wniosku zaś z listopada 2007r. oskarżyciel posiłkowy załączył jedynie odpisy licznej korespondencji prowadzonej z różnymi jednostkami administracji samorządowej ,co do ilości i przekazania odłowionych zwierząt do Nowej Ligoty .Sam ten fakt nie upoważnia do stwierdzenia zaistnienia przestępstwa.

Okoliczności sposobu i prawidłowości opieki nad zwierzętami przyjętymi do schroniska w latach 2005-2006 oraz działalności organów kontrolujących i nadzorujących prace schroniska mogą być przedmiotem nowego ,odrębnego postępowania, w przypadku aktywności Fundacji dla Zwierząt w tym zakresie. Podnieść też należy, że postępowanie przed sądem oparte jest na zasadzie skargowości (art.14 kpk), co oznacza, że żądanie uprawnionego podmiotu, w tym wypadku prokuratury, winno zakreślać granice postępowania sądowego. Sąd z zasady nie może poza nie wykraczać, chyba ,że ustawa na to zezwala np. poprzez poszerzenie granic skargi ( art.398 kpk), jednakże takie wyjście poza granice jest możliwe dopiero po przeprowadzeniu przewodu sądowego i ustaleniu okoliczności faktycznych samego zdarzenia. Na tym etapie postępowania brak jest podstaw do przyjęcia, że czynności wskazane do przeprowadzenia przez oskarżyciela posiłkowego i powielone przez Sąd w zaskarżonym postanowieniu zmieniają sytuację procesową oskarżonej w zakresie przedstawionego jej zarzutu. Taką decyzję sąd mógłby powziąć dopiero po przeprowadzaniu postępowania dowodowego.

Powołując się na wyżej przytoczone argumenty wnoszę o uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnicy w przedmiocie zwrotu sprawy do uzupełnienia.

*Prokurator Rejonowy  
Jerzy Szymczak*

