

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2007 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR	Rafał Płazewski
Protokolant		Urszula Litwińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej - - -

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko Marzenie Sobańskiej - Schögl
na wniosek oskarżyciela posiłkowego
na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2007 r.
w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi

na podstawie art. 345 § 1 kpk w zw. z 339 § 3 pkt 4 kpk

postanawia:

uwzględnić wniosek oskarżyciela posiłkowego i przekazać sprawę sygn. akt Ds. 571/07 Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy w celu uzupełnienia śledztwa poprzez zbadanie działalności schroniska w okresie od 01.01.2005 r. do 30.09.2006 r.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2007 r. do Sądu Rejonowego w Oleśnicy przesłany został akt oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy w sprawie Ds. 571/07 przeciwko M. Sobańskiej Schögl oskarżonej o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, a dotyczący okresu od października 2006 r. do stycznia 2007 r..

W dniu 20 listopada 2007 r. oskarżyciel posiłkowy – Fundacja dla Zwierząt wniosła o zwrot sprawy do postępowania przygotowawczego albowiem postępowanie przygotowawcze zawierało znaczące braki i nie rozstrzygnęło o losie ok. 1.000 psów przyjętych do schroniska w latach 2005-2006.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy wniósł o nie zarządzanie zwrotu sprawy do postępowania przygotowawczego ze względu na możliwość usunięcia ewentualnych braków w trakcie postępowania sądowego.

Sąd zważył co następuje:

Postępowanie przygotowawcze w tej sprawie wszczęte zostało w styczniu 2007 r. , na skutek zawiadomienia jakie złożyła Straż dla Zwierząt. Aktem oskarżenia z dnia

12.06.2007 r. Prokuratura Rejonowa w Oleśnicy zarzuciła oskarżonej znęcanie się nad zwierzętami znajdującymi się w jej schronisku w okresie od października 2006 r. do stycznia 2007 r., a więc przez okres jedynie 3 miesięcy. W ocenie Sądu przeprowadzone przez Prokuraturę Rejonową postępowanie przygotowawcze w sprawie nie doprowadziło jednak do jej pełnego wyjaśnienia, a przede wszystkim działania Prokuratury Rejonowej były niewystarczające do ustalenia przyczyn zaistnienia takiego stanu rzeczy. Ze względu na argumentację zawartą we wniosku oskarżyciela posiłkowego (a przede wszystkim dokumenty załączone do tego wniosku) w tym zakresie należało przychylić się do twierdzeń oskarżyciela posiłkowego, który w swoim wniosku podał, iż ustalenia Prokuratury jakoby przyczyną znęcania się nad psami było przepełnienie schroniska spowodowane przyjmowaniem prywatnych psów oraz nadużywanie alkoholu przez oskarżoną uznał za bezpodstawne (por. k.305-306 akt), zwłaszcza, iż psy przyjmowane były z co najmniej kilkunastu źródeł, a nie tylko kilku jak podano w uzasadnieniu aktu oskarżenia.

W ocenie Sądu słusznie zauważył oskarżyciel posiłkowy, iż dla oceny całokształtu działalności oskarżonej konieczne było ustalenie nie tylko liczby psów jakie przebywały w schronisku w latach 2005-2006 (a więc wtedy kiedy doszło do jego przepełnienia) ale również roli chociażby organów kontrolujących i nadzorujących pracę schroniska. Należało bowiem zauważyć, iż w swoich wyjaśnieniach oskarżona wskazała, iż sytuację tę znali jeszcze przed ujawnieniem stanu psów przez członków Straży dla Zwierząt, również powiatowy lekarz weterynarii S. Szachnowski oraz K. Bielecki (por. k. 246 akt), w związku z czym Prokuratura powinna przed skierowaniem aktu oskarżenia do Sądu, ustalić rolę tych osób i zakres ich przyczynienia się do zaistniałego w styczniu 2006 r. stanu rzeczy.

Ze względu na szeroki zakres braków w materiale dowodowym w ocenie Sądu zasadne było stwierdzenie, iż braki te nie tylko nie pozwoliłyby na rozpoznanie sprawy na pierwszej rozprawie ale również nie mogły zostać uzupełnione w postępowaniu sądowym albowiem ich przeprowadzenie napotkałoby znaczne trudności, zaś wynik przeprowadzonych czynności miałby zasadniczy wpływ nie tylko na ustalenie zakresu odpowiedzialności karnej oskarżonej (w zależności od ilości pokrzywdzonych psów oraz ustalenia czy była ona jedyną osobą odpowiedzialną) ale co najważniejsze na szybkość i sprawność postępowania sądowego. Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak na wstępie.

