

Sygn. akt IV Kz 62/08

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 22 lutego 2008r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Robert Zdych
Sędziowie SSO Dorota Kropiewnicka (spr.)
SSO Stanisław Jabłoński

Protokolant: Dorota Baran - Błaszczyk

przy udziale Leszka Karpiny Prokuratora Prokuratury Okręgowej
po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **Marzenie Sobańskiej - Schögl**
oskarżonej z art. 35 ust 1 ustawy o ochronie zwierząt
zażalenia wniesionego przez **prokuratora**
na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy
z dnia 28 grudnia 2007r, sygn. akt II K 300/07
w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków
postępowania przygotowawczego
na mocy art. 437 § 1 kpk

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać powyższą sprawę do merytorycznego rozstrzygnięcia Sądowi Rejonowemu w Oleśnicy.

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2007r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy uwzględnił wniosek oskarżyciela posiłkowego i przekazał sprawę o sygn. akt Ds. 571/07 Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy w celu uzupełnienia śledztwa poprzez zbadanie działalności schroniska w okresie od 01.01.2005r. do 30.09.2006r.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył prokurator, zarzucając brak legitymacji Tadeusza Wypycha do działania jako oskarżyciela posiłkowego w sprawie. Ponadto oskarżyciel publiczny podniósł, iż okoliczności sposobu i prawidłowości opieki nad zwierzętami przyjętymi do schroniska w latach 2005-2006

oraz działalność organów kontrolujących i nadzorujących pracę schroniska mogą być przedmiotem nowego, odrębnego postępowania.

Podnosząc powyższe, prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie prokuratora jest częściowo zasadne.

Na wstępie jednak zaznaczyć należy, iż oskarżyciel publiczny nieprawidłowo przyjął, że Tadeusz Wypych - członek zarządu Fundacji dla Zwierząt nie posiada legitymacji do działania, jako oskarżyciel posiłkowy. Zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U. 03.106.1) - w sprawach o przestępstwa określone w art. 35 ust. 1 i 2, jeśli nie działa pokrzywdzony, prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Jak wynika ze statutu Fundacji dla Zwierząt **/k.297-300/**, została ona powołana w celu charytatywnej pomocy zwierzętom bezdomnym i zwierzętom krzywdzonym przez ludzi oraz zapobieganiu i zwalczaniu źródeł takich zjawisk - § 7 statutu. Tym samym argument prokuratora w tym zakresie nie mógł zostać uznany za trafny.

Odnosząc się natomiast do meritum sprawy należy stwierdzić, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa procesowego zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego nie może się ostać.

Po pierwsze - zarzuty wobec przeprowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Oleśnicy postępowania w sprawie Ds. 571/07 sformułowane w postanowieniu Sądu Rejonowego są lakoniczne i poza ogólnikowymi stwierdzeniami o niewyjaśnieniu wszystkich kwestii związanych z ustaleniem liczby psów, jakie przebywały w schronisku w latach 2005-2006 oraz roli organów kontrolujących i nadzorujących pracę schroniska, Sąd w rzeczywistości nie wskazał konkretnie, w jakim kierunku prokurator winien uzupełnić postępowanie przygotowawcze.

Słuszne jest stwierdzenie skarżącego, że kierując do Sądu Rejonowego akt oskarżenia oparł zarzut wobec oskarżonej na materiale dowodowym zebrany w śledztwie zainicjowanym przez Stowarzyszenie Opieki nad Zwierzętami w Polsce – Okręg we Wrocławiu i dotyczącym sytuacji bytowej zwierząt w Pogotowiu w Nowej Ligocie w okresie od października 2006r. do stycznia 2007r. i ocena tego materiału

poprzedzona ewentualnym jego uzupełnieniem, winna być dokonana przez Sąd orzekający w sprawie.

Zasadne jest także twierdzenie prokuratora, iż okoliczności sposobu i prawidłowości opieki nad zwierzętami przyjętymi do schroniska w latach 2005-2006 mogą być przedmiotem nowego, odrębnego postępowania karnego. Zgodnie z zasadą skargowości wyrażoną w art. 14 kpk - wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Wskazać należy, iż przedmiotowe granice procesu zakreśla określone zdarzenie faktyczne, które zostało opisane w akcie oskarżenia w formie zarzutu. Prokurator, zarzucając oskarżonej popełnienie czynu z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, wskazał w akcie oskarżenia dowody, które – jego zdaniem – czynią te zarzuty zasadnymi. Rzeczą Sądu I instancji jest w tej sytuacji weryfikacja na rozprawie tychże dowodów i w konsekwencji merytoryczna ocena trafności skargi prokuratora.

Obowiązująca ustawa karnoprocesowa, silnie akcentująca zasadę skargowości, w myśl której wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela, wyeliminowała możliwość cofnięcia sprawy do śledztwa lub dochodzenia w celu rozszerzenia postępowania na inne osoby (art. 345 k.p.k.). – vide: postanowienie SN z 12.01.2006r., II KK 96/05, LEX nr 172202.

Sąd rozpoznaje sprawę w granicach oskarżenia, wyznaczonych przez opis zdarzenia faktycznego zawarty w skardze wszczynającej sprawę.

Zważywszy powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

24/05
Kierownik Sądowego Biura