

Lębork, dn. 05.2010r.

1Ds.269)10

**Postanowienie
o odmowie wszczęcia śledztwa**

Dorota Frączek –prokurator Prokuratury Rejonowej w Lęborku po rozpoznaniu zawiadomienia Tadeusza Wypycha w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych tj. Burmistrzów i Wójtów Gmin: Lębork, Łeba, Cewice, Wicko, Nowa Wieś Lęborska, Potęgowo, Reda, Rumia, Somonino, Sierakowice, Sulęczyńno, Szemud, , Parchowo, Polanów, Miastko, Bytów, Cewice, Kartuzy, Żukowo i Łęczyce oraz Prezydenta Miasta Wejherowo w okresie od 2006r. do maja 2010r. poprzez zawarcie umów o wykonywanie usług w zakresie wyłapywania i przechowywania bezdomnych zwierząt przez Ośrodek Tresury Psów „Bajer” Hotel i Schronisko dla Psów w Małoszycach z siedzibą w Lęborku oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lęborku i Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Gdańsku w zakresie nadzoru nad działalnością ww Ośrodka i działanie w ten sposób na szkodę interesu publicznego tj. o czyny z art.231§1kk w zw. z art.12kk

na podstawie art.305§3 i art.17§1pkt 2kpk*

postanowiła

odmówić wszczęcia śledztwa

- w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych tj. Burmistrzów i Wójtów Gmin: Lębork, Łeba, Cewice, Wicko, Nowa Wieś Lęborska, Potęgowo, Reda, Rumia, Somonino, Sierakowice, Sulęczyńno, Szemud, , Parchowo, Polanów, Miastko, Bytów, Cewice, Kartuzy, Żukowo i Łęczyce oraz Prezydenta Miasta Wejherowo w okresie od 2006r. do maja 2010r. poprzez zawarcie umów o wykonywanie usług w zakresie wyłapywania i przechowywania bezdomnych zwierząt przez Ośrodek Tresury Psów „Bajer” Hotel i Schronisko dla Psów w Małoszycach z siedzibą w Lęborku oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lęborku i Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Gdańsku w zakresie nadzoru nad działalnością ww Ośrodka i działanie w ten sposób na szkodę interesu publicznego tj. o czyny z art.231§1kk w zw. z art.12kk - **wobec braku znamion czynu zabronionego (art.17§1pkt 2 kpk)**

Uzasadnienie

Do Prokuratury Rejonowej w Lęborku wpłynęło zawiadomienie Tadeusza Wypycha z Biura Ochrony Zwierząt Fundacja dla Zwierząt Argos w Warszawie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych tj. Burmistrzów i Wójtów Gmin: Lębork, Łeba, Cewice, Wicko, Nowa Wieś Lęborska, Potęgowo, Reda, Rumia, Somonino, Sierakowice, Sulęczyńno, Szemud, , Parchowo, Polanów, Miastko, Bytów, Cewice, Kartuzy, Żukowo i Łęczyce oraz Prezydenta Miasta Wejherowo w okresie od 2006r. do 2010r. ,polegającego na zawarciu umów o wykonywanie usług w zakresie wyłapywania i przechowywania bezdomnych zwierząt ze Sławomirem Twardziakiem prowadzącym działalność gospodarczą Ośrodek Tresury Psów „Bajer” Hotel i Schronisko dla Psów w Małoszycach z siedzibą w Lęborku ul. Mieszka I 19/4. oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lęborku i Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Gdańsku w zakresie nadzoru nad działalnością ww Ośrodka.

Według zawiadamiającego ww funkcjonariusze nie dopełnili swoich obowiązków w zakresie nadzoru nad działalnością S. Twardziaka, zawierali z nim wadliwe umowy , bez umocowania w stosownej uchwale Rady Gminy oraz nie dopełnili obowiązku zapewnienia właściwej opieki bezdomnym zwierzętom. Podejrzenia te zawiadamiający oparł na wnioskach wyciągniętych z analizy informacji uzyskanych w ramach dostępu do informacji publicznej.

Ponadto przedstawiciel Stowarzyszenia Pacjentów i Ich Przyjaciół „Zaufanie” z Krakowa -Dorota Szczygieł złożyła zawiadomienie o „ skrajnym lekceważeniu obowiązków wobec zwierząt” przez Inspektora Weterynarii w Lęborku.

W ramach czynności sprawdzających mających na celu uprawdopodobnienie podejrzenia o popełnieniu przestępstwa zwrócono się o informację do wszystkich wskazanych w zawiadomieniu Gmin ,z którymi S. Twardziak nawiązał współpracę i zawarł umowy w zakresie wyłapywania i przechowywania bezdomnych zwierząt , a ponadto uzyskano dokumentację z Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Lęborku oraz z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku .

Z uzyskanych informacji wynika ,że S. Twardziak świadczył usługi w zakresie wyłapywania i przechowywania bezdomnych zwierząt na podstawie umów zawartych z Gminami województwa pomorskiego przeważnie na okres roku, sukcesywnie przedłużanych lub na podstawie jednorazowych zleceń . Wynagrodzenie wynikające z rocznych umów określone było ryczałtowo , natomiast w przypadku zleceń rozliczenie następowało po wyłapaniu bezdomnych zwierząt i dostarczeniu faktury. Niejednokrotnie umowy opiniowane były przez radców prawnych , a wybór S. Twardziaka następował na podstawie wyboru najkorzystniejszej oferty, przy czym niejednokrotnie oferta S. Twardziaka była jedyną , z uwagi na brak innych podmiotów świadczących podobne usługi w obrębie obszaru danej gminy lub z powodu odmowy przyjmowania zwierząt przez inne placówki.

Spośród wskazanych Gmin jedynie w Rada Gminy Somonino nie podjęła uchwały dotyczącej wyłapywania bezdomnych zwierząt wymaganej na podstawie art.11 ust.3 Ustawy z dn. 21.08.1997r. o ochronie zwierząt . Z informacji Zastępcy Wójta tej Gminy wynika ,że powodem tego była interpretacja przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.26.08.1998r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych psów zaprezentowana przez rzecznika prasowego MSWiA ,z której wynika ,że uchwała podjęta bez wskazania w niej schroniska ,które zapewni opiekę bezdomnych zwierząt ,jest uchwałą podjęta z naruszeniem tej zasady i podlega uchyleniu przez wojewodę. Ponieważ brak było schroniska wyrażającego zgodę na podpisanie umowy na świadczenie usług w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt i umieszczanie ich w schronisku i nie prowadzono odłowów okresowych ,a jedynie interwencyjne, doraźne na jednorazowe zlecenie, Rada Gminy Polanów nie podjęła takiej uchwały.

Jak wynika z ustaleń w toku czynności sprawdzających nie wszystkie gminy realizowały wynikające z umów uprawnienie do kontrolowania sposobu ich wykonania, wskazując na brak przesłanek uzasadniających konieczność takiej kontroli ,zaś te gminy ,które przeprowadzały takie kontrole nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń do sposobu wykonywania umów ,jak również warunków i sposobu traktowania zwierząt w schronisku S.Twardziaka . Żadna z gmin nie poniosła jakichkolwiek szkody w związku z korzystaniem z usług S. Twardziaka.

Z dokumentacji organów nadzoru weterynaryjnego wynika ,że w schronisku dla zwierząt prowadzonym przez S. Twardziaka regularnie przeprowadzane były kontrole weterynaryjne , w toku których nie stwierdzono uchybień , które uzasadniałyby podejrzenie, że prowadzi on swoją działalność niezgodnie z wymogami określonymi przepisami prawa czy znęca się na zwierzętami.

S. Twardziak prowadzi zarejestrowaną działalność gospodarczą, która jest nadzorowana przez organy administracji weterynaryjnej i podlegała regularnej kontroli przez służby weterynaryjne od 2002r. minimum 2 razy w roku pod kątem spełnienia wymagań określonych w ustawie o ochronie zwierząt. Wszelkie stwierdzone nieprawidłowości w funkcjonowaniu schroniska dokumentowane były w protokołach kontroli i w tym zakresie wydawane były stosowne decyzje, przy czym żadne ze stwierdzonych uchybień nie dawały podstaw do sformułowania wobec S. Twardziaka zarzutów niewłaściwej opieki nad zwierzętami i nie stanowiły podstawy do wstrzymania jego działalności.

S. Twardziak posiadał wymagane kwalifikacje do transportu zwierząt, zatwierdzone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii środki transportu do przewozu zwierząt, zwierzęta poddawane były wymaganiom szczepień i zabiegom lekarskim, posiadały dostateczną ilość karmy, a ogólny stan schroniska oceniany był jako dobry.

Warunki umów zawieranych z S. Twardziakiem były opiniowane przez radców prawnych, a sposób ich realizacji nie budził jakichkolwiek zastrzeżeń. Nie powstała również żadna szkoda na rzecz którejkolwiek z Gmin wskazanych w zawiadomieniu o przestępstwie.

W toku czynności sprawdzających nie stwierdzono aby podczas zawierania umów czy też w trakcie ich realizacji urzędnicy gminni czy inspektorzy nadzoru weterynaryjnego nie dopełniali swoich obowiązków lub przekroczyli swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego.

W świetle powyższych ustaleń uznać należy, że nie zostały wyczerpane znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, zatem brak jest podstaw do wszczęcia śledztwa w tej sprawie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Dorota Frączek

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia^{*)} lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2 akpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał to postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 §2, 305 §4 i 325 a kpk odpis postanowienia doręczyć:

Pokrzywdzonym –

Przewodniczącym Rad Gmin : Lębork , Łeba , Cewice , Wicko, Nowa Wieś Lęborska,
Potęgowo ,Reda, Rumia, Somonino, Sierakowice, Sulęczyno, Szemud, Wejherowo,
Parchowo ;Polanów ,Miastko, Bytów, Kartuzy, Żukowo, Łęczyce (dane w aktach),
-Głównemu Lekarzowi Weterynarii

O treści postanowienia zawiadomić -Tadeusza Wypycha k.1 i Dorotę Szczygiel –dane w aktach

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Dorota Frączek