

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Witold Grdeń – asesor Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód w Szczecinie
po rozpoznaniu zawiadomienia Anny Kiepas-Kokot z dnia 05.02.2007 r. o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy
z dnia 21.08.1997 roku o ochronie zwierząt

na podstawie art. 305§1 i 3 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia dochodzenia w przytoczonej wyżej sprawie

Uzasadnienie

W dniu 05.02.2007 roku Anna Kiepas-Kokot złożyła w tut. Prokuraturze pismo do sprawy o sygn. akt 1Ds 4791/06 które toczy się o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Z treści przedmiotowego pisma wynika, iż firma Animal Control prowadzona przez Zbigniewa Kossewskiego z siedzibą w Policach zajmuje się wyłapywaniem bezdomnych zwierząt na zlecenie niektórych Gmin województwa zachodniopomorskiego. Zdaniem zawiadamiającej firma ta wykonuje na zlecenie Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie (zarządcy szczecińskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt), zadania nocnego pogotowia interwencyjnego, zbierającego blakające się psy oraz także psy ranne w wypadkach komunikacyjnych z terenu Szczecina. Zdaniem zawiadamiającej prowadzenie działalności z zakresu wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie gminy Dobra wzbudza podejrzenie o możliwość nielegalnego (bezumownego) wprowadzania psów bezdomnych wyłapywanych na terenie w/w Gminy do szczecińskiego Schroniska. Anna Kiepas-Kokot stwierdziła, iż powyższy proceder potwierdziła jej pracownica Urzędu Gminy Dobra- Magdalena Majerczyk, która stwierdziła, że w roku 2006 pracownicy firmy Animal Control wyłapali z terenu Gminy Dobra na jej zlecenie 73 bezdomne psy, które zostały następnie przekazane do schroniska w Szczecinie. Gmina Dobra dysponuje fakturami potwierdzającymi wykonanie tych usług. Każda z faktur opiewa na kwotę po 180 zł za psa bez względu na jego stan zdrowia, na fakt czy pies jest ranny itp. Zdaniem zawiadamiającej w każdym przypadku wyłapania psa- winno mu się zrobić zdjęcie i umożliwić dotychczasowemu właścicielowi jego odebranie.

W przedmiocie czynu z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt dot. Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Szczecinie toczy się aktualnie odrębne postępowanie pod sygnaturą 1Ds 4791/06.

W dniu 21.02. 2007 roku w ramach czynności sprawdzających przesłuchano w charakterze świadka Annę Kiepas-Kokot prezesa zarządu Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Szczecinie , która zeznała, zgodnie z przedstawionym powyżej stanem faktycznym sprawy. Anna Kiepas-Kokot zeznała, iż jej zdaniem nieznanym jest los 73 bezdomnych wyłapanych przez firmę Zbigniewa Kossewskiego – „Animal Control”- psów. Nadto zawiadamiająca zeznała, iż z jej doświadczenia wynika, iż tak mała kwota tj. 180 zł, jest niska i jej zdaniem nie zapewnia właściwej opieki nad bezdomnymi zwierzętami i stanowi wyłącznie opłatę za usługę wyłapania zwierzęcia.

W przedmiotowej sprawie funkcjonariusz Policji z Komendy Powiatowej Policji w Policach ustalił, iż Zbigniew Kossewski prowadzący działalność gospodarczą o nazwie „Animal Control” z siedzibą w Policach, nie ma podpisanej z Gminą Dobra umowy na wyłapywanie psów, wykonuje jednak takie usługi na „ustne zlecenie, umowę- zlecenie” z wydziałem ochrony środowiska. Na tej podstawie w/w firma wyłapuje z terenu Gminy Dobra bezdomne psy (jak ustalono zlecenia są przyjmowane

wyłącznie od sołtysa czy funkcjonariuszy Policji). Wylapywane psy są w różnym stanie (pogryzione, po wypadkach i bezpańskie) i są przekazywane do Schroniska w Szczecinie. Zbigniew Kossewski stwierdził, iż jest zatrudniony jako pracownik pogotowia nocnego od godz. 19.00 do 07.00 dla miasta Szczecina i każde odłowione bezdomne zwierzę jest odstawiane przez jego firmę do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Szczecina lub do własnego schroniska prowadzonego w ramach działalności gospodarczej i określonej jako „usługi hotelarskie dla zwierząt”. Zbigniew Kossewski stwierdził, iż następnie w/w psy są sprzedawane bądź po ustaleniu właścicieli im zwracane. Wymienione schroniska znajduje się na dzierżawionym przez w/w terenie 10ha, w tym 5ha terenu ogrodzonego z boksami dla psów i odpowiednim zapleczem w miejscowości Węgornik, działka nr 22 (gmina Police). Ustalono, iż w/w otrzymuje ryczałtowo kwotę 180 zł za każdego odłowionego psa, w tym 80 zł za koszty transportu a 100 zł na wyżywienie psa przez okres 14 dni. Zbigniew Kossewski do akt głównych przedmiotowej sprawy dołączył zaświadczenie o odbyciu szkolenia konwojentów/kierowców zatrudnionych przy transporcie zwierząt oraz zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz potwierdzone przez sołtysa wsi Bezrzecze i dyżurnego Komisariatu Policji w Mierzynie zgłoszenia dot. odłowienia psów z grudnia 2006 roku.

W przedmiotowej sprawie rozpytano nadto Magdalenę Majerczyk pracownicy Urzędu Gminy w Dobrej, zatrudnionej na stanowisku podinspektora do spraw ochrony środowiska. Z relacji w/w, która dołączyła odpis uchwały Rady Gminy w Dobrej z dnia 28.08.2003 roku, wynika, iż zakres w/w uchwały w sprawie opieki nad bezdomnymi zwierzętami jest stały, tzn. zwierzęta są wylapywane przez cały rok. Wylapywaniem zwierząt zajmuje się Zbigniew Kossewski właściciel firmy „Animal Control”. Jej zdaniem Gmina w Dobrej nie podpisywała z w/w żadnej umowy na powyższe. W chwili obecnej też Gmina w Dobrej nie ma podpisanej umowy z żadnym schroniskiem, dlatego wystosowano pismo do Prezydenta Miasta Szczecina w sprawie wydania zgody na podpisanie takiej umowy ze schroniskiem w Szczecinie. Wówczas po uzyskaniu takiej zgody zostanie podpisana umowa z firmą „Animal Control” na wylapywanie psów i przekazywanie ich do schroniska.

W przedmiotowej sprawie dokonano wnikliwej analizy akt głównych przedmiotowej sprawy i ustalono, że mając na uwadze powyższe należało odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie bezumownego wylapywania bezdomnych psów na terenie Gminy Dobra wobec braku znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk. Powyższe zachowanie Zbigniewa Kossewskiego nie wyczerpuje bowiem żadnego przepisu stypizowanego w kodeksie karnym lub innej ustawy szczególnej, np. ustawy o ochronie zwierząt. Nadto odnośnie zawiadomienia Anny Kiepas-Kokot gdzie ta stwierdza, iż jest nieznany los 73 bezdomnych psów tj. o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt postanowiono odmówić wszczęcia dochodzenia w tym przedmiocie na podstawie art. 17§1 pkt 1 kpk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. W przedmiotowej sprawie przeprowadzone postępowanie sprawdzające nie stwierdziło, aby istniało podejrzenia popełnienia przez Zbigniewa Kossewskiego w/w czynu z ustawy o ochronie zwierząt. Ustawowe określenie „znęca się nad zwierzęciem” [stanowiące znamię przestępstwa określonego w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt] oznacza działanie albo zaniechanie, polegające na umyślnym zadawaniu bólu fizycznego, a w wyjątkowych wypadkach również dotkliwych cierpień moralnych, powtarzającym się albo jednorazowym, lecz intensywnym i rozciągniętym w czasie. Przez znęcanie się nad zwierzętami, należy rozumieć zgodnie z art. 6ust.2 cyt ustawy zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności umyślne zranienie lub okaleczenie zwierzęcia, nie stanowiące dozwolonego prawem zabiegu lub doświadczenia na zwierzęciu, znakowanie zwierząt stałocielnych przez wypalanie lub wymrażanie; umyślne używanie do pracy lub w celach sportowych albo rozrywkowych zwierząt chorych, w tym rannych lub kulawych, albo zmuszanie ich do czynności mogących spowodować ból; bicie zwierząt przedmiotami twardymi i ostrymi lub zaopatrzonymi w urządzenia obliczone na sprawianie specjalnego bólu, bicie po głowie, dolnej części brzucha, dolnych częściach kończyn; przeciążanie zwierząt pociągowych i jucznych ładunkami w oczywisty sposób nie odpowiadającymi ich sile i kondycji lub stanowi dróg lub zmuszanie takich zwierząt do zbyt szybkiego biegu; transport zwierząt, w tym zwierząt hodowlanych, rzeźnych i

przewożonych na targowiska, przenoszenie lub przepędzanie zwierząt w sposób powodujący ich zbędne cierpienie i stres; używanie uprząży, pęt, stelaży, więzów lub innych urządzeń zmuszających zwierzę do przebywania w nienaturalnej pozycji, powodujących zbędny ból, uszkodzenia ciała albo śmierć; dokonywanie na zwierzętach zabiegów i operacji chirurgicznych przez osoby nie posiadające wymaganych uprawnień bądź niezgodnie z zasadami sztuki lekarsko-weterynaryjnej, bez zachowania koniecznej ostrożności i oględności oraz w sposób sprawiający ból, któremu można było zapobiec; złośliwe straszenie lub drażnienie zwierząt; utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego niechlujstwa oraz w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji; porzucanie zwierzęcia, a w szczególności psa lub kota, przez właściciela bądź przez inną osobę, pod której opieką zwierzę pozostaje; stosowanie okrutnych metod w chowie lub hodowli zwierząt; trzymanie zwierząt na uwięzi, która powoduje u nich uszkodzenie ciała lub cierpienie oraz nie zapewnia możliwości niezbędnego ruchu; organizowanie walk zwierząt. Analizując treść powyższego zawiadomienia stwierdzić należy, iż brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na fakt, aby Zbigniew Kossewski prowadząc firmę „Animal Control” dopuścił się czynu z art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji

Asesor Prokuratury Rejonowej
Witold Grdeń

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art.305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora nadzrędnego nad prokuratorem, który wydał lub zatwierdził postanowienie (art.306 § 1 i 2 kpk)

Jeżeli prokurator nadzrędný nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art.306§2 kpk).Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenia wskazanych czynności. (art. .330 § 2 kpk)

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. Postanowienie to będzie podlegało zaskarżeniu tylko do prokuratora nadzrędnego (art.330 § 2 kpk)

W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art.330 § 1 i 2 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art.55§ 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art.55 § 3 kpk).

2.Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art.122 § 1 i 2, art.460 § kpk)

Zarządzenie:

1.Stosownie do art.100 § 2 i 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- Anna Kiepas-Kokot- prezes zarządu TOZ w Szczecinie, k.1

Asesor Prokuratury Rejonowej
Witold Grdeń