

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2010r.

Sąd Rejonowy w Kościerzynie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Grochal

Protokolant Monika Datta

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu zażalenia Biura Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Kościerzynie
z dnia 08 grudnia 2009r., w sprawie Ds. 1066/09 o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art.329 kpk, art. 437§1 kpk, art. 465§1 i 2 kpk

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kościerzynie z dnia 08.12.2009 r.

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kościerzynie zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia o czyn z art. 35 ust. 1 Ustawy o Ochronie Zwierząt z dnia 21-08-1997 r. z późniejszymi zmianami w sprawie zaistniałego w okresie od 2006 roku do 2008 roku wylapywania i doprowadzania do śmierci bezdomnych psów przez Sp. z o.o. prowadzącą schronisko dla bezdomnych zwierząt w Kościerzynie przy ul. Przemysłowej, na podstawie art. 17§1 pkt 1 kpk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł wykonujący prawa pokrzywdzonego kierownik Biura Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie

wskazując, że dochodzenie zostało przeprowadzone w ułamkowym zakresie, w związku z czym nie ustalono losu zwierząt, które trafiły do schroniska.

Na podstawie stosownych przepisów Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kościerzynie nie przychylając się do zażalenia wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia. Prokurator stwierdził, że zebrane w sprawie dowody w tym protokoły kontroli, nie wykazały znacznych uchybień, a stwierdzone nieprawidłowości były przez właściciela schroniska w wyznaczonym terminie usuwane.

W ocenie Sądu zarzuty skarżącego nie są trafne i nie zasługują na uwzględnienie. Analizując zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy, zdaniem Sądu, w sprawie wykonano niezbędne czynności i podjęto trafną decyzję merytoryczną.

Na wstępie należy wskazać, że Prokurator umorzył postępowanie w zakresie przestępstwa z art. 35 ust. 1 Ustawy o Ochronie Zwierząt, która przewiduje odpowiedzialność za zabijanie, uśmiercanie zwierząt albo dokonywanie uboju zwierzęcia z naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1, art. 33 lub art. 34 ust. 1-4 powołanej ustawy, albo znęca się nad nim w sposób określony w art. 6 ust. 2 powołanej ustawy i kontrola Sądu ograniczała się tylko co do tego czynu. Wymieniona w treści zarzutu spółka prowadzi na terenie działania tutejszej Prokuratury jedno schronisko - w Kościerzynie na ul. Przemysłowej. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że zwierzęta w schronisku pozostają pod stałą opieką weterynaryjną. Są na bieżąco szczepione, w razie potrzeby sterylizowane. Lekarz weterynarii potwierdził przypadki eutanazji, ale tylko z przyczyn wskazanych w ustawie. Obiekt jest prawidłowo utrzymany i spełnia wszelkie standardy. Ponadto schronisko jest okresowo kontrolowane przez Państwową Inspekcję Weterynaryjną, która nie stwierdziła żadnych większych uchybień.

Na marginesie należy wskazać, że zeznania świadków wskazują, że w informacjach jednostek samorządu terytorialnego na temat liczby wylapywanych i oddawanych do schronisk zwierząt mieszczą się nie tylko przypadki oddawania zwierząt do schroniska znajdującego się w Kościerzynie. Podawane przez nich liczby korespondują z zeznaniami prowadzącego schronisko.

Wobec powyższego Sąd nie dopatrywał się podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i orzekł jak na wstępie.



Zgodność odpisu z oryginałem

Świadczy

11.05.2010

Sekretarz