

Sygn. akt 3Ds. 191/08/S

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa

Dnia 30.06.2008r.

Dorota Kowalewska – asesor Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie
w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Urzędu Miejskiego w
Grodzisku Mazowieckim, Urzędu Miejskiego w Piastowie, Urzędu Miejskiego w Mszczonowie,
Urzędu Miasta i Gminy w Piasecznie, Urzędu Gminy w Nadarzynie, Michałowicach, Lesznie,
Puszczy Mariańskiej, Siennicy, Żabiej Woli i Brochowie w związku z odłowieniem i
przekazaniem bezdomnych zwierząt do Schroniska dla Zwierząt w Korabiewicach, w okresie od
01.01.2005r. do 31.12.2005r.

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 44 § 1, 17 § 1 pkt. 2, ~~art. 322 § 1, 2 i 3 oraz art. 253 § 1 i 2, 323 § 1 kpk~~

postanowił

1. umorzyć śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy
Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim, Urzędu Miejskiego w Piastowie, Urzędu
Miejskiego w Mszczonowie, Urzędu Miasta i Gminy w Piasecznie, Urzędu Gminy w
Nadarzynie, Michałowicach, Lesznie, Puszczy Mariańskiej, Siennicy, Żabiej Woli i Brochowie w
związku z odłowieniem i przekazaniem bezdomnych zwierząt do Schroniska dla Zwierząt w
Korabiewicach, w okresie od 01.01.2005r. do 31.12.2005r.

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk

- wobec braku znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt. 2 kpk

2. uchylić środek zapobiegawczy zastosowany względem

podejrzanego

postanowieniem Prokuratora/Sądu w

z dnia

- 3.dowody rzeczowe.....
- 4.uchylić postanowienie z dnia w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego

- 5.wystąpić do Sądu w
 z wnioskiem o

UZASADNIENIE

Pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie prowadzone było śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim, Urzędu Miejskiego w Piastowie, Urzędu Miejskiego w Mszczonowie, Urzędu Miasta i Gminy w Piasecznie, Urzędu Gminy w Nadarzynie, Michałowicach, Lesznie, Puszczy Mariańskiej, Siennicy, Żabiej Woli i Brochowie w związku z odławianiem bezdomnych zwierząt i przekazywaniem ich do Schroniska dla Zwierząt w Korabiewicach, w toku którego ustalono następujący stan faktyczny:

Do Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie wpłynęło doniesienie Biura Ochrony Zwierząt Fundacji Azylu Pod Psim Aniołem w Warszawie dot. przestępstwa, do którego miało dojść w związku z zapewnieniem opieki bezdomnym zwierzętom i ich wyłapywaniem w 2005r., które miały zostać wyłapane i umieszczone w schronisku w Korabiewicach.

Z informacji wskazanych przez zawiadamiającego wynikało, że gminy woj. mazowieckiego w schronisku tym w 2005r. umieściły co najmniej 1.361 zwierząt. Tymczasem z raportu Powiatowego Lekarza Weterynarii wynikało, że w schronisku tym na koniec 2005r. znajdowało się jedynie 470 sztuk psów.

Z dołączonego do zawiadomienia raportu z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt w Korabiewicach za 2005r. wynikało, że w 2005r. do schroniska przyjęto 270 sztuk psów (+ 316 sztuk ze ślepych miotów.

Wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Puszczy Mariańskiej oraz rozstrzygnięcie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywało się w 2005r. na mocy Uchwały Nr XXV/144/2004 z dnia 01.09.2004r. Rady Gminy Puszczy Mariańskiej w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy Puszcza Mariańska oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami.

Jak wynika z § 3 pkt. 1 w/wym Uchwały – wyłapywanie oraz przetrzymywanie zwierząt bezdomnych miało zostać powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko dla bezdomnych zwierząt lub podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w tym zakresie, spełniającemu wymagania określone odrębnymi przepisami.

W myśl pkt. 2 Uchwały – wyłapywanie oraz przetrzymywanie zwierząt bezdomnych miało odbywać się w warunkach odpowiadających przepisom ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniom.

Zgodnie z § 5 cytowanej Uchwały – złapane zwierzęta miały być umieszczone w punkcie przetrzymywania i w ciągu 14 dni od złapania miały być zwracane właścicielom po udokumentowaniu przez nich swoich praw właścicielskich do zwierzęcia.

W 2005r. Gmina Puszcza Mariańska nie posiadała stałej umowy na wyłapywanie bezdomnych zwierząt. W tym okresie z tereny gminy Puszcza Mariańska wyłapano i dostarczono do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Korabiewicach około 20 bezdomnych psów. Za wszystkie umieszczone tam zwierzęta, schronisko nie pobrało żadnych opłat. Gmina Puszcza Mariańska w ramach współpracy z tym schroniskiem udzieliła mu pomocy materialnej – w okresie zimowym dostarczono 12 sztuk nowych domków dla psów.

W 2005r. odławianie bezdomnych zwierząt z terenu gminy Nadarzyn odbywało się na podstawie Uchwały Nr XLIII/371/2002 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 22.03.2002r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt.

Jak wynika z § 3 w/wym uchwały, wyłapywane zwierzęta bezdomne miały być przewożone do schroniska dla bezdomnych zwierząt. Przewożeniem i umieszczaniem zwierząt w schronisku zajmował się podmiot przeprowadzający wyłapywanie.

W 2005r. gmina Nadarzyn miała zwartą umowę z firmą zajmującą się odławianiem bezdomnych zwierząt – Interwencyjne Odławianie Zwierząt dzikich i Udomowionych – Waldemar Grodecki z siedzibą w Milanówku oraz na przyjmowanie bezdomnych zwierząt z terenu gminy do schroniska dla bezdomnych zwierząt Fundacji „Niedźwiedź” w Korabiewicach.

W roku 2005 na koszt gminy wyłapano i dostarczono do schroniska 175 bezdomnych zwierząt (psów i kotów, jak i zwierząt zabitych). Koszt realizacji przedsięwzięcia wyniósł 88.285 złotych. Płatność za odłowienie i dostarczenie bezdomnych zwierząt do schroniska była liczona na podstawie faktycznej ilości odłowionych zwierząt w danym miesiącu. Jednocześnie schronisko pobierało miesięczną opłatę ryczałtową równą 5 bezdomnym zwierzętom.

W gminie Siennica w 2005r. zlecenia na wyłapywanie bezdomnych psów udzielono dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Zbigniew Jaworski w Błoniu.

Wszystkie psy umieszczono w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Korabiewicach.

W 2005r. z terenu gminy Leszno wyłapano i dostarczono do schroniska 79 zwierząt. Odławianie bezdomnych zwierząt odbywało się na podstawie Uchwały Nr IX/43/2003 Rady Gminy Leszno z dnia 30.04.2003r.

Odławianie bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Mszczonów w 2005r. odbywało się na podstawie Uchwały VIII/75/99 Rady Miasta Mszczonów z dnia 27.04.1999r.

Wyłapywaniem bezdomnych zwierząt zajmował się Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mszczonowie na podstawie zlecenia stałego nr G.7080/10/04 z dnia 02.06.2004r.

Z terenu gminy Mszczonów do schroniska dostarczono 77 sztuk zwierząt (75 psów i 2 kozy).

W gminie Brochów w 2005r. nie było podjętej uchwały w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie gminy.

W w/wym okresie odławianie bezdomnych psów następowało sporadycznie na skutek interwencji mieszkańców zaniepokojonych o bezpieczeństwo swoje i dzieci uczęszczających do szkół.

W 2005r. odławianie bezdomnych zwierząt z terenu miasta Piastowa odbywało się na podstawie umowy zawartej z rąkaczem. W w/wym okresie nie było podjętej uchwały dot. wyłapywania bezdomnych zwierząt.

Z terenu gminy Żabia Wola bezdomne zwierzęta były odławiane na podstawie umów zleceń z firmą Waldemara Grodeckiego, który odwoził zwierzęta do schroniska i dostarczał potwierdzenie ich przyjęcia do schroniska. Uchwała w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt Nr 55/2005 została podjęta przez Radę Gminy Żabia Wola w dniu 29.11.2005r.

W 2005r. w gminie Żabia Wola wydano 19 zleceń na odłów psów i 1 zlecenie na odłów kota.

W dniu 01.06.2003r. pomiędzy Gminą Grodzisk Mazowiecki reprezentowaną przez Burmistrza a Fundacją „Niedźwiedź” została zawarta umowa w wyniku udzielenia przez gminę zamówienia w trybie „z wolnej ręki” (art. 71 ust. 1 pkt. I) ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994r. (dz. U. Nr 72, poz. 664).

Zgodnie z § 1 tej umowy Fundacja zobowiązywała się odławiać z terenu Gminy Grodzisk Mazowiecki i przyjmować do schroniska prowadzonego przez Fundację we wsi Korabiewice bezdomne zwierzęta wskazane przez gminę, zapewniając im warunki egzystencji zgodne z wymogami ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21.08.1997r.

Z terenu Grodzisk Mazowiecki w schronisku w Korabiewicach umieszczono 587 zwierząt.

W 2005r. Urząd Miasta i gminy Piaseczno nie podpisywał umowy ze schroniskiem w Korabiewicach na odbiór pism z w/wym terenu.

Pomimo braku umowy, odłowione psy i koty trafiały do schroniska w Korabiewicach. Łącznie trafiło tam 43 sztuk psów i 2 sztuki kotów.

Za odłowienie zwierząt wynagrodzenie otrzymywał Waldemar Grodecki. Podstawą wypłaty wynagrodzenia dla w/wym było okazanie potwierdzeń przyjęcia zwierząt do schroniska.

Ze zgromadzonych materiałów wynika, że odłów zlecano w sytuacjach potrącenia zwierzęcia przez samochody na drogach oraz agresywnych psów stwarzających zagrożenie dla mieszkańców gminy.

Odłowu bezdomnych zwierząt w Michałowicach dokonywał Waldemar Grodecki. Odłowione zwierzęta były następnie umieszczane przez w/wym w schronisku w Korabiewicach, gdzie kwitowano przyjęcie zwierzęcia. Łącznie w 2005r. zostało odłowionych i umieszczonych w schronisku 120 psów i 7 kotów.

Odłów bezdomnych zwierząt z terenu Miasta Pruszkowa następował na podstawie umowy nr OSO/9/2005 w dniu 31.12.2004r. zawartej między Prezydentem Pruszkowa a Waldemarem Grodeckim.

Wylapywanie następowało na zlecenie funkcjonariusza Straży Miejskiej lub inspektora Wydziału Ochrony Środowiska i winno być wykonane niezwłocznie.

Zgodnie z umową nr OSO/10/2005r. zawartej między Gminą Pruszków a Fundacją „Niedźwiedź” z siedzibą w Korabiewicach, fundacja zobowiązywała się do przyjmowania z terenu miasta Pruszków do schroniska prowadzonego przez Fundację we wsi Korabiewice, bezdomnych zwierząt.

Z terenu Miasta Pruszków zostało odłowionych i dostarczonych do schroniska 170 sztuk psów i 50 kotów.

Przesłuchana w charakterze świadka (z uprzedzeniem o treści art. 183 kpk) Magdalena Szwarec podała, że do prowadzonego przez nią schroniska dla zwierząt, zwierzęta przywoziły

osoby prywatne oraz gminy, z którymi miała podpisane stosowne umowy. Odłowione zwierzęta z terenu gmin, które podpisały umowy o przyjmowaniu odłowionych zwierząt do schroniska dostarczał Waldemar Grodecki.

Bywało tak, iż po dostarczaniu zwierzęcia do schroniska przez Waldemara Grodeckiego, nie kwitowała od razu przyjęcia zwierzęcia do schroniska, ale czyniła to raz w miesiącu, gdy Waldemar Grodecki przywoził zlecenia odłowu zwierząt. Zdarzało się, że kwitowała odbiór zwierząt bez sprawdzenia skąd pochodziło odłowione zwierzę, bez sprawdzenia jego rasy. Zdarzało się również, że w schronisku adoptowane były zwierzęta bez pokwitowań adopcji.

Z przedstawionego przez Magdalenę Szware zestawienia wynika, że do schroniska w 2005r. łącznie przyjęto 845 sztuk psów i 135 sztuk kotów. Na koniec 2005r. w schronisku przebywało 470 sztuk psów. 3 sztuki psów zostało uspionych, 23 sztuki psów padło, 316 sztuk ślepych miotów zostało uspionych, 142 sztuki adoptowano, 168 sztuk psów adoptowano w ramach wolontariatu (bez sporządzania stosownej umowy o adopcję).

Jednocześnie wynika, że w czasie odławiania uspiono 102 sztuki psów. Ze schroniska uciekło 16 psów, a 197 sztuk padło na skutek zatrucia.

Przesłuchany w charakterze świadka Bogdan Guczyński zeznał, że w schronisku prowadzonym przez Magdalenę Szware zajmował się opieką weterynaryjną nad zwierzętami. W schronisku dokonywał usypiania psów. W 2005r. uspionych zostało około 5 sztuk starych psów i około 286 sztuk ślepych szczeniąt. Jednak jak dalej zeznał – przedstawione przez niego dane odnośnie ilości zwierząt uspionych stanowiły wyciąg z książki Leczenia Zwierząt i mogły być obciążone błędem rachunkowym, albowiem nie ciążył na nim obowiązek prowadzenia dokładnego rejestru uspionych psów.

Świadek Stanisław Tęsiowski podał, że w dniu 08.06.2006r. przeprowadził kontrolę schroniska w Korabiewicach. Przeprowadzona wówczas kontrola nie wykazała rozbieżności między dokumentacją a ilością psów faktycznie przebywających w schronisku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia – niniejsze śledztwo należało umorzyć wobec braku znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

Po pierwsze – w gminach Puszcza Mariańska, Nadarzyn, Leszno i Mszczonów wyłapywanie bezdomnych zwierząt następowało na podstawie uchwał podjętych przez Rady Gmin, które to uchwały zawierały postanowienia odnośnie wyłapywania zwierząt, jak i sposobu z nimi postępowania po ich wyłapaniu.

W pozostałych gminach zwierzęta nie były wyłapywane, a jedynie odławiane doraźnie – w przypadkach gdy zwierzę ulegało wypadkowi, w przypadku pozostawiania bez opieki na skutek śmierci właściciela czy gdy agresywne bląkało się po terenie gminy.

Skoro zwierzę agresywne bląkało się po terenie gminy, czy pozostało bez opieki w przypadku śmierci właściciela lub uległo wypadkowi, to oczywistym jest, że odłów zwierzęcia musiał nastąpić natychmiast bez zbędnej zwłoki. Zatem sporządzanie umów zleceń przez pracowników urzędów gmin na odławianie bezdomnych zwierząt nie stanowiło niedopełnienia obowiązków służbowych w myśl art. 231 § 1 kk i działanie na szkodę interesu publicznego.

Wystawiane w takich przypadkach zlecenia (które zawierały postanowienia odnośnie postępowania z odłowionymi zwierzętami) dotyczyły pojedynczych osobników, na które były sporządzane indywidualne zlecenia, a nie wszystkich bezdomnych zwierząt z terenu danej gminy. Przeciwnie – gdyby takowe zlecenie na odłów bezdomnego zwierzęcia nie było i doszło do ataku na mieszkańca gminy lub wypadku drogowego spowodowanego bląkaniem się po drodze bezdomnego zwierzęcia, to zaniechanie odłowienia bezdomnego zwierzęcia stanowiłoby wyczerpanie znamion cytowanego wyżej przepisu w następstwie niedopełnienia obowiązków służbowych przez pracowników w/wym urzędów gmin.

Tymczasem przewidziany w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.08.1998r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt dotyczy wyłapywania wszystkich bezdomnych zwierząt, a nie zwierząt pojedynczych i nie dotyczy sytuacji nagłych (np. odłowu zwierzęcia rannego czy agresywnego).

Po wtóre – zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw do stwierdzenia, aby usypianie zwierząt w schronisku następowało z naruszeniem zasad wskazanych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt.

Po trzecie – rozbieżności między raportem z wizytacji schroniska a zestawieniem liczbowym przedstawionym przez Magdalenę Szware wynikają z tego, że: zestawienie lekarza weterynarii nie zawierało ilości usypionych ślepych miotów (mimo, że informacja ta została zamieszczona w zestawieniu przesłanym do biura Ochrony Zwierząt Fundacji pod Psim Aniołem), nie zawierało ilości psów adoptowanych bez sporządzenia stosownych umów o adopcję, a także nie zawierało także ilości psów usypionych w trakcie odławiania, które również były przekazywane do schroniska.

Z zestawienia lekarza weterynarii wynika, że żaden pies ze schroniska nie uciekł, gdy tymczasem z zeznań Magdaleny Szwarec i przedłożonego przez nią wykazu wynika, że w ciągu 2005r. uciekło 16 psów i 177 psów padło na skutek zatrucia.

Porównując ilość zwierząt przekazanych do schroniska, z ilością zwierząt które padły, uciekły, które uśpiono (w tym ślepe mioty), oddano do adopcji, wynika, że do schroniska prowadzonego przez Magdalenę Szwarec w Korbewicach efektywnie przyjęto 270 sztuk psów. Taka ilość zwierząt została wykazana w raporcie z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt sporządzonego przez Stanisława Tęsiorowskiego

Wobec powyższego – postanowiono jak na wstępie.

ASESOR
PROKURATURY REJONOWEJ
w Żytdowie
(podpis)
Dorota Kowalewska

Pouczenie:

1. Stronom przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 465 § 2 kpk).
2. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).
3. Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia w terminie 1 miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu, o czym należy go pouczyć. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).
4. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk) w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia im odpisu postanowienia. 3. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 i 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:
 - podejrzanemu
 - obrońcy podejrzanego
 - pokrzywdzonemu – k. 4
 - pełnomocnikowi pokrzywdzonego
2. Przesłać nakaz zwolnienia do
3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić
4. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia
 - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
któremu przekazano to postanowienie do wykonania
5. Zawiadomić składającego zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym (art. 305 § 4 kpk).

30.06.2008r.....^{AKESOR}PROKURATURY REJONOWEJ.....
(data i podpis prokuratora)
Dorota Kowalewska

wyf.
7. 7. 98
Smedike